《歐美研究》第二十七卷第三期 (民國八十六年九月)，179-228
© 中央研究院歐美研究所

英國現代城鄉規劃思潮與專業教育的再結構

周志龍*
中興大學都市計劃研究所

摘 要

英國城鄉規劃思潮與專業教育發展迄今業已有八十餘年的歷史。有關文獻的探討則以描述性者居多。本文認為英國城鄉規劃思潮與專業教育的發展變遷與英國資本主義發展模式之再結構有著極密切的關係。因此，本文嘗試建構了一個城鄉規劃思潮與專業教育發展的觀念化模式，藉以闡明組成英國城鄉規劃思潮與專業教育的規劃學術思潮、就業市場以及規劃專業發展等關鍵性機制，在英國發展模式變遷的政治經濟過程中，如何由現代過渡到後現代，並在分析過程中，對比檢驗現代與後現代規劃專業教育思潮的特質與內涵。

關鍵詞： 城鄉規劃思潮、城鄉規劃專業教育、現代與後現代、資本主義發展模式、英國的再結構

投稿日期：民國八十五年十月七日；接受刊登日期：民國八十六年五月二十日。
* 作者感謝兩位匿名評審人提供寶貴意見。

壹、前言

現代城鄉規劃專業教育發展起於 1909 年英國的利物浦大學設立都市設計學系 (Department of Civic Design, The University of Liverpool)，自今已有八十餘年的歷史。有關規劃教育的文獻大多以描述性論文居多 (如 Cullingworth et al., 1994; Hall 1992; Rodriguez-Bachiller 1988; Batty 1984; Batey 1985; Niebanck 1988, 1993)。對於規劃教育的發展與變遷的解釋分析，並未與資本主義之社經發展的歷史階段有清楚的連結，而對城鄉規劃思潮的發展則一般是延續 Batty (1984) 著名的蛋糕層命題 (proposition of cake lay)，認爲規劃論述的成長有如蛋糕層一樣，是在不同年代中隨著新的規劃論述的形成發展逐漸成熟，所自動堆疊起來的一個自然結果。

本文並不滿意這樣簡單的直線鋪陳描述，因爲它忽略歷史角度的解釋說明。誠如國內都市計劃學者李瑞麟教授 (1986: 6) 所指陳的，

> 「規劃教育直接受規劃思潮及規劃實務所運作的大環境的影響。規劃教育反映一個國家當時代的社會態度、政治與經濟活動，以及影響政治與經濟力量的團體的特徵」。

規劃思潮與專業教育發展係緊密與時代的政治經濟結構緊密相連。本文認爲規劃思潮與專業教育的發展應予以觀念化爲是一個由規劃學術思潮、就業市場及規劃專業組織等三個關鍵性機制，所建構而成的模式。但這個模式並不是一個封閉性系統而是一個開放性系統，緊密受到系統環境的影響，而這個影響最主要是來自於資本主義的歷史發展過程中，國家發展模式變遷所伴隨的政治經濟再結構與都市發展問題及政策的外在社經力量的衝擊。城鄉規劃思潮與專業教育的發展因此是一種運作在其組成關鍵機制間的內在制約力量與資本主義政經結構變遷的外在歷史環境力量，兩者相互牽引

過程當中的一個因緣聚會過程與結果 (contingent process and result)。

本文因此將藉由這個觀念化模式，從政治經濟發展的歷史變遷中，去闡述分析英國現代規劃思潮與專業教育的發展與再結構。這裡所提的「現代」自有暗含「後現代」的意思。現代與後現代是兩個相對應的用語，爲各學術領域廣泛使用，尚無嚴謹統一的指涉。它可能是一種樣式 (style)，一種方法 (method)，也可能是一個時代 (epoch) (Dear 1986)。本文傾向以歷史發展指向，將現代與後現代理解爲兩個不同的歷史階段，而且是爲政經結構的歷史力量所牽動的兩個對比之歷史時代。總體來說，它們是充分展露在政治、經濟與社會，甚至對智識的認知等各個層面上的一個大一統 (totality) 和斷裂分化 (fragmentation) 兩相對照的歷史狀態。有關現代與後現代的研究文獻與論述業已探討相當多 (如 Harvey 1989; Jameson 1991; Lyotard 1979)。從知識論角度探討有關現代與後現代規劃論述問題之相關文獻，主要有 Beauregard (1989)、Cooke (1990)、Dear (1986, 1988) 及 Goodchild (1990) 等。至於現代與後現代的規劃思潮與專業教育發展的影響與特色，以及他們是如何由現代過渡到後現代，其間的政經過程又是如何？付之闕如。爲此，本文即以前揭城鄉規劃思潮與專業教育的觀念化模式，探討分析英國規劃思潮與專業教育在現代與後現代兩個不同歷史階段的特色與發展，並解析現代城鄉規劃思潮與教育過渡到後現代的再結構過程。文章最後將印證潛藏在上開觀念化模式中的一個命題。那就是，從城鄉規劃思潮與專業教育角度而言，現代與後現代事實上是資本主義歷史發展之政治經濟過程的一個因緣聚會結果，其中涉及結構性的外在環境的政經力量及內在組成機制間的制約力量的交互運作。

以下本文，首先說明英國規劃思潮與教育發展的結構性外在政治經濟環境，作爲以下各節說明分析的基礎。接著在第三節闡述從 1909 年到 1950 年代英國現代規劃思潮及教育的制度形塑與發展。

第四節說明1960年到1970年代中期的現代規劃思潮與專業教育的危機與再發展。接著在第五節則解析英國現代規劃思潮與專業教育之再結構，並對比出現代與後現代英國規劃思潮與教育的發展範型與特色，同時探討後現代發展對英國規劃思潮與專業教育之挑戰與回應。最後是本文結論。

貳、英國規劃思潮與專業教育發展的政治經濟環境

如前所言，英國規劃專業教育的發展最早起自 1909 年利物浦大學都市設計學系。因此本段有關英國規劃思潮與專業教育背景環境之析述，將以本世紀之發展爲限。依最近探討先進資本主義再結構較具影響力的調節理論 (the regulation theory) 研究，本世紀英國的資本主義發展結構主要可分成二大範型，即 1970 年代中期以前的凱因斯福利國發展模式及 1970 年代中期以後的新保守主義發展模式。[1] 茲將這兩個發展模式的政治經濟及都市發展規劃與政策，簡要臚陳如次。[2]

一、凱因斯福利國發展模式

凱因斯福利國發展模式係承繼自 19 世紀自由放任發展模式，

---

[1] 有關本世紀末資本主義的再結構發展是一個學術辯論的主題，主要來自於三方面：(1) 後福特主義辯論 (Postfordism debates) (Jessop 1991; Amin et al., 1990; Clarke 1990; Sayer 1989)。(2) 彈性累積與專業化發展的辯論 (flexible accumulation and specialisation debates) (Piore et al., 1984; Harvey 1987; Scott 1988; Lovering 1990; Schoenberger 1988; Gertler 1988, 1989)。(3) 組織性資本主義的辯論 (organised capitalism debates) (Lash et al., 1987; Offe 1985; Cooke 1987; Massey et al., 1988)。綜合性的比較可參閱 (Webber 1991)。

[2] 有關英國政治經濟發展以及都市發展規劃與政策更詳細的歷史性分析，可參見周志龍 (1996)。

在 1920 年代的世界經濟大恐慌的激勵下逐漸發展，於戰後成熟爲支配英國社會經濟與政治發展的範型。這個發展模式係奠基於「大眾化生產，大眾化消費」的福特主義累積模式，強調經濟系統內部供需均衡發展，爲一種以需求導向的發展策略，主張充分就業。福利國發展模式的成功發展，關鍵在國家介入調節市場機制的策略性功能。也就是強調國家在資本主義發展過程中的積極介入角色，以調節市場機制，避免供需失調及經濟循環起伏過大與社會失控，組織並協助資本累積。就在這樣的歷史發展環境裡，從 20 世紀初期起福利國模式的發展過程中，隨著國家角色成長，逐漸強調其調節市場機制的策略，促成國家有關空間規劃法制與政策的不斷成長。特別是在戰後英國都市環境規劃變成是凱因斯之總體需求管理和福利國教條之整體政經過程的一部分。國家機器在凱因斯介入主義的支配性領導權影響下，於 1947 年頒訂城鄉計畫法。在藍圖式計畫理念，發展權國有化和明確的發展目標之下，把全國所有土地完全納入發展計畫書圖予以管制。有關的土地開發，事前都必須取得主管機關之開發許可，並將空間發展規模區位納於計畫藍圖予以必要管理 (見 Healey 1983; Hall 1988; Cullingworth et al., 1994)。

又在福利國政策指導下，新市鎮開發、舊市區更新和地方政府的國宅計畫中的住宅興建，變成是英國都市發展政策中最爲凸顯的部分 (Mckay et al., 1979)。其中影響最大的都市發展政策當屬新市鎮建設運動。新市鎮運動主要係爲因應英國大都市危機與郊區化發展的戰後勞工住宅迫切需求及產業與人口的分散化發展需要。英國新市鎮建設可分成二大階段。[3] 第一代的新市鎮主要是在大倫敦發展計劃中，被指定爲分散倫敦的過度發展所建設而成的衛星市鎮，

[3] 英國新市鎮開發建設事業主要是在 1946 年新鎮法 (New Town Act) 的授權下，成立新市鎮開發公司 (new town development corporation) 專責推動 (Abercrombie 1959: 258)。

計有八處 (Osborn et al., 1963)。第二代以後的新市鎮開發類型則大爲擴充，概可分成下列幾種。第一個主要類型係設計爲功能完整之成長中心，以刺激經濟落後，失業嚴重地區之發展者。第二類則爲配合貧民窟重建及住宅建設之需要所興建。第三類型則與第一代倫敦郊區新市鎮功能一樣，在疏解市中心區發展瓶頸之用 (Bourne 1975; Cullingworth 1988)。

二、1970 年代後期起的新保守主義發展模式

福利國發展模式發展到 1960 年代末即出現許多的社會經濟的矛盾，如國家功能擴充造成政府支出快速膨脹，對市場機制的干預調節變成是過度管制，僵硬的介入政策窒息資本的實現累積的空間，同時也使得資本無法因應快速變遷中的世界競爭市場。更嚴重的是，由於政府支出的擴充，造成嚴重的財政負擔與通貨膨脹，結果使得整體經濟累積環境惡化，從 1970 年代起陷入嚴重的累積危機。經濟長期不景氣，失業率居高不下的結果，進一步促成政府社會福利支出的擴充、通貨膨脹、財政赤字等形成惡性循環。從 1970 年代末期起，這個發展結果在全球新自由主義發展策略聲中，形塑了英國新保守主義的發展模式。[4] 採取財政緊縮政策，積極以民營化 (privatisation)、自由化 (deregulation) 推動市場導向的供給面發展策略。福利國的介入策略性功能因此戲劇性的被降到最低的程度，同時促成福利國發展模式的都市發展規劃與政策的快速變遷與瓦解。

---

[4] 1970 年代中期以後的發展模式依調解理論的論述，一般認為尚未實驗建構出一個調解與累積相互調和穩定的發展模式 (Peck et al., 1995; Tickell et al., 1995)。以致有前述的後福特累積機制、彈性累積機制、與組織性資本主義的論爭。但可以肯定的一個共同認識是 1970 年代中期以後的發展絕對是一個全新的時代，無可否認的到目前為止係建構在新保守主義的支配性領導權之下，而有一定的歷史發展脈絡與特徵可尋。本文因此暫以新保守主義發展模式稱 1970 年代中期以後的英國發展。

在城鄉規劃體制方面，1968 年英國都市發展計畫即檢討修訂爲二級制；即結構計畫 (structural plan) 及地方計畫 (local plan)。結構計畫係屬計畫範圍內的計畫策略及整體規劃目標述要。至於地方計畫則分地區計畫、行動區計畫及主題計畫三種；主要作爲土地開發管制之基礎。從 1970 年起，新保守主義市場導向的發展策略，影響擴及於整個都市發展機制與政策。特別是自 1979 年柴契爾上台以來，爲因應通貨膨脹及政府財政危機壓力，不斷促使英國戰後長久建立起來的規劃機制的彈性化改革。其策略性目標，是爲一方面瓦解了戰後凱因斯介入主義的剛性規劃體制及政策，另一方面加速不動產資本對都市開發與再開發的引導，活化復甦地方經濟發展 (Ambrose 1986, 1992; Healey 1991b, 1992b; Fainstein 1991; Parkinson 1989; Rees et al., 1985; Thornley 1992)。就在這樣的發展背景下，英國採取的都市發展政策將不再是過去貧民窟清理與都市更新策略，而是轉往強調市場導向的發展會帶來財富及經濟機會，透過下濾作用，波及整個社會，改善都市實質發展狀況 (Healey 1992b: 422)。國家的都市發展政策便戲劇性地從集體消費財的提供轉爲配合資本再結構發展需要。這個新的政治經濟發展趨勢，結果帶來了一連串新的都市發展政策。其中最具影響力的當屬經濟特區 (enterprise zone) 與都市開發公司 (urban development corporation) 的創立營運 (Robson 1988; Lawless 1989; Thornley 1992)。其構想在藉由迴避地方機關行政權責和繁複的規劃程序，並以租稅減免及對工商業不動產開發予以補貼等財政與非財政手段，俾利一方面扶植都市中小企業，激勵地方經濟發展，同時另一方面將過時之都市工商資產，快速轉化爲市場較佳之使用 (Hall 1988: 354, 356)。都市開發公司和經濟特區的設立理念無疑的係出於新保守主義的市場價值觀，試圖以自由化之不動產開發力量，解決內都市地區的社經與實質環境衰敗問題。

參、英國現代城鄉規劃專業思潮及教育制度的形塑與發展：1909 年到 1950 年代的專業化發展

誠如上節所揭示的，20 世紀的英國政治經濟最重要的一個發展，即是承續自 19 世紀自由放任主義發展後，福利國政經機制的形成。福利國的政經機制本質上是一個由計畫引導的經濟累積體制，旨在藉由國家的策略性介入，降低市場機制的不確定性，穩定經濟過度的循環起伏，以避免對資本累積及社會造成過大的惡性衝擊，泯除自由市場機制的社經空間矛盾與惡果。福利國發展模式明顯地拒絕了 19 世紀那種自由放任而散漫無次序的工業資本主義發展模式，極力企圖以現代國家官僚體制的介入策略性功能，將資本主義發展過程中的混亂社經因子，納入現代福利國調節機制，建構有次序的現代資本主義社會發展。就在這個發展的過程中，都市發展政策在本階段變成是國家介入資本主義發展過程中的一個社會調節模式，扮演著經濟調節與社會控制的功能。都市空間的規劃管理在本時期獲得前所未有的重視。特別是在 1947 年城鄉計畫法的頒訂，將全國土地納入計畫管制，並積極採取貧民窟改建，住宅建設及新市鎮建設等介入措施，改造都市環境與發展次序。福利國發展模式因而形塑了英國著名的規劃機制，而被形容爲是在累積近一世紀智識啓蒙 (intellectual enlightenment) 的結果 (Ashworth 1954)。英國現代規劃專業思潮與教育的發展就是在這樣的現代歷史氛圍裡發展起來。

一、現代規劃論述的起源與內涵

英國現代規劃是起源於霍華德花園都市構想。它是起自於對英國 19 世紀自由放任資本主義發展下，失序的都市社經空間矛盾的一個烏托邦反動結果。霍華德的花園都市被美國規劃大師 Lewis

Mumford 譽爲是與飛機發明並列爲二十世紀人類文明，最偉大的兩項發明之一 (Mumford 1946: 29)。霍華德 (1859-1928) 認爲現代文明最大的問題在於工業化發展帶來大都市無次序的過度成長，造成過度擁擠的都市居住環境。一個現代都市應是以城鄉均衡的社經空間次序所建構的花園都市最爲理想。爲追求這個理想，霍華德即以一種烏托邦方式描繪一個城鄉均衡發展的社會都市的空間次序與特質，[5] 及在被扭曲及組織不良的社會中達到這個烏托邦理想目標的必要步驟 (Howard 1946)。霍華德的現代規劃論述是一種在既定的資本主義社經結構調節過程中，將新時代都市化人口的爆炸成長所造成都市範圍的蔓延擴大，以及都市社經與實質環境不斷惡化等的社會失序與失控發展現象；藉由規劃控制管理，改造成爲現代有次序發展的空間設計擬構。在實踐的層次上，也就是把都市過度擁擠的人口，藉由郊區花園都市建設予以疏散，並把住宅區與工業生產地點區隔，爲居住環境提供更多的綠地、空間、陽光，獲致城鄉均衡發展的優良社區居住環境，將現代社會失序因子予以控制，達到「規劃引導開發」的現代有序發展目標 (Abercrombie 1959: 9-27)。他因此深信資本主義的都市發展的環境矛盾趨勢，將可藉由現代規劃所擬構空間的次序與協調一致性得到解決。這個社會都市的空間擬構變成是霍華德對現代規劃的最重要貢獻 (Mumford 1946: 33)。

由於霍華德花園都市構想並不涉及資本主義的社會深層結構

---

[5] 霍華德稱他所建構的城鄉均衡的烏托邦都市為社會都市。霍華德的規劃論述知識論基礎顯然是建構在現代主義啟蒙計畫上 (modernist enlightenment project)，即 (1) 我們對社會的知識就像社會本身一樣是完整的 (holistic)，漸增的 (cumulative) 而且是進步的 (progressive)。(2) 吾人可以獲得對社會的一個合理的知識。(3) 這個知識是放諸四海皆準 (universal) 而且是客觀的知識。(4) 它不但不同於，而且是超越於，意識形態、宗教、一般常識、迷信與偏見等被歪曲的思想形式。(5) 這些知識一旦被付諸行動可為一般人類帶來心智解放 (mental liberation) 和社會改善 (social betterment) (Mclennan 1992: 330)。

改造，其烏托邦理想又與福利國的藍圖描繪相符，尤其凸顯在二次大戰結束後對收攬人心及復建工作的新市鎮發展政策上，成爲英國現代規劃的顯學。環境規劃就變成是英國現代社會的一個重要的歷史特徵。但這個現代規劃的啓蒙大師也由於未對資本主義的深層結構予以批判分析，規劃的直接目標乃被化約爲是在確保美麗、衛生健康與近便的次序性空間環境 (Abercrombie 1959: 104)。這與早期認爲規劃只在保存都市美景、提供大馬路、開放廣場與空間、設立更多的雕像、噴水池及種植更多的綠樹等等 (Triggs 1909: 5; 引自 Goodchild 1990: 128)，並無多大的差異。職是之故，現代規劃是建構在建築設計的傳統上，內容則是以霍華德花園都市環境設計爲主。這樣的發展結果使得現代規劃事實上是在既定的社經結構中，追求有關都市形式及都市土地使用的最適安排設計的一種技術性活動。

二、現代規劃專業發展

在福利國發展模式中，政府爲能有效調節市場運作機制，造成國家政策功能擴充及其技術官僚系統的成長。這個凱因斯的國家形式，因此變成是各種專業團體發展的有利政治條件 (Johnson 1982; Wilding 1982)。英國規劃專業發展顯然也是起因於福利國發展模式中，國家爲構建有秩序都市空間形式及管理土地使用變遷與發展的介入角色功能擴充而來。英國於 1909 年發佈都市計畫法以後，地方政府陸續對都市發展實施管制。這個發展刺激了現代城鄉規劃專業團體即都市規劃學會 (Town Planning Institute, TPI) 在 1914 年的組織成立，奠下英國規劃專業初步發展的社會基礎。到 1947 年新的城鄉計畫法發佈實施以後，福利國發展機制在戰後新的政經環境裡，由於下列的歷史性發展，促成英國規劃專業更進一步確立其專業地位。(1) 1947 年新的城鄉計畫法將全國土地開發強制納入計畫

管制，地方政府爲擬訂及執行所轄地區都市計畫，普遍設置計畫單位，造成對規劃人才的大量需求與成長。(2) 戰後復建工作，促使地方政府除擬訂、執行都市計畫外，各種的都市建設方案如市中心區的再開發、貧民窟的整建、新市鎮建設等等都市改造事業，不斷在全國各地大規模推展開來，而這些都市發展政策的執行當然也需要由城鄉規劃專業人才來統籌，造成規劃專業團體進一步成長的有利制度條件。(3) 戰後福利國發展的歷史環境除對規劃專才需求在量上的擴充外，更由於新市鎮建設普遍採取霍華德花園都市構想設計，其美麗的都市發展設計藍圖給社會一個強烈印象，認爲規劃就是都市實體環境設計，而這些設計非一般人所能做得到，需要有規劃專才的人才能夠得到落實 (Healey 1985: 498)。這三個發展因此從量上的要求及在社會意識形態上對規劃專業的一種質的認知，強有力的形塑了現代規劃在戰後英國社會中有關都市環境管理的專業霸權地位。

無疑地，現代規劃的專業化發展是英國福利國發展模式建構現代都市空間環境次序之制度化發展的一個現代性 (modernity) 必然特徵。英國都市規劃協會的形成與發展因此是英國福利國發展模式強調技術官僚專業化的一個社會分工的制度形式。TPI 在英國福利國發展模式的現代性價值就在於它能確保規劃的專門技術與知識之原理與品質，能有效地在實務中運用與實踐的一個專業控制機制 (professional control mechanism)。雖然如此，但是這個專業控制機制卻形塑了現代規劃專業化發展的另一個表徵，亦即專業獨佔的保護主義。在福利國政府功能擴充的技術官僚體制裡，TPI 的成員絕大部份是建築師、工程師及估價師 (surveyor) 等專業人士，在修習「學士後規劃專業文憑課程」後，取得規劃師資格的人所組成。其他學門背景的人士則由於沒有相關的規劃課程可供修習，想從事或已從事規劃工作者都必須自行進修參加 TPI 的專業考試 (Batey

1985; Healey 1980)。[6] 早期的 TPI 因此是被那些具有規劃師同時又是建築師、工程師及估價師等雙重資格的人所壟斷的一個職業團體 (Healey 1980; 1985)。也由於 TPI 強烈地受到建築師、工程師、估價師的壟斷保護主義影響，這類考試相當嚴格，能夠通過考試取得資格的人相當少 (Batey 1985; Healey 1985: 496)。[7] 此一壟斷保護局勢，在當時英國對現代規劃專業需求孔急的社會環境，引來社會強烈的制度性反彈，迫使 TPI 從 1930 年代起即准許會外考試，即只要大學規劃課程合於協會規定，學生在取得學位文憑後經簡易考試合格，即取得規劃師的資格 (cf. 李瑞麟 1986: 7)。這個協會對大學規劃教育課程之認可制度發展的結果，使得 TPI 的影響勢力大大地擴充，並強有力地長期支配著英國現代規劃專業教育發展。

三、現代規劃教育

(一) 現代規劃專業教育模式

如前所示，英國規劃教育最早是起始於利物浦大學的都市設計學系。該學系的早期規劃專業教育主要是對那些已取得建築師、工程師及估價師資格的專業人員爲取得第二專業，也就是規劃專業資格，所設計的一種全職 1 年，非全職 2 年的職業文憑課程。此一規劃教育模式即是所謂的專才教育模式 (specialist mode)。這個專才模式在 1949 年更受到由政府所組成的摩斯特委員會 (Schuster Committee) 所鼓吹，認爲規劃工作是一種跨學科的活動，需要各種不同專業領域人才的參與，而他們在參與規劃專業之前，皆需要

---

[6] TPI 從 1916 年起即開辦規劃師資格考試。

[7] 這個發展隨著國家規劃機制的不斷擴充，造成英國規劃專業人才的普遍不足。就在這樣的情況下，英國地方政府的都市計畫擬訂，一般是委託民間顧問公司，通常是由建築師或工程師等合格規劃師辦理，但其執行工作卻多半是由政府工程測量單位的不合格規劃師辦理 (Healey 1985)。

再經過規劃專業的訓練。換言之，這種專才規劃專業教育模式主張規劃教育應設在學士後階段，也就是碩士班爲原則，以使已具有第一專長的人，在接受兩年規劃技術性訓練後，使規劃成爲其主要的專業爲教育中心目的 (Healey 1980: 416-7; Batey 1985: 408-10)。

英國的另一種規劃教育模式一般稱爲通才教育模式 (generalist mode)。這個模式的發展較晚，係因應福利國政策介入於都市環境變遷管理的不斷擴充，導致 TPI 成員快速成長及影響勢力擴充的一種制度性結果。這些 TPI 成員基於其自身的利益考量，強烈主張規劃應是一個與其他相關學科不同的獨立學門，需要在大學部成立相關的教育課程，訓練規劃師參與工業化發展過程中，環境次序改造及變遷管理的所有相關事務，而主張通才教育模式 (Healey 1980; 李瑞麟 1986: 8)。結果戰後 Durham, New Castle, King's Colledge 與 Manchester 等大學，便在大學部設立環境規劃相關科系。通才教育模式的勢力因此隨著環境規劃在福利國發展機制中的重要性之成長而擴充，在戰後打破專才教育模式壟斷規劃專業的局勢，以致英國現代規劃教育模式在戰後時期是專才與通才模式並存的一個發展形態。在英國現代規劃專業極度受到建築、土木及估價 (surveyor) 等技師所壟斷的時代結構情勢限制與支配下，這兩個規劃教育模式對規劃的認知，同樣是現代規劃思潮強調設計導向，認爲城鄉規劃即是城鄉實體環境的設計。規劃師的主要工作只在設計新都市與更新舊的都市；在實務上，大部分的工作則是在依據發展計畫及土地使用分派圖管理都市發展 (Healey 1980: 417)。

(二) 規劃專業教育課程

在英國從事規劃工作須通過都市規劃學會的資格考試並成爲其會員。惟以通過考試非常難，絕大部份的規劃師資格都是經由修習大學中 TPI 認可的課程後取得。TPI 藉由課程指定及政府高等規劃教育評鑑委員之指派權，影響控制著規劃教育的課程。這個發展

因此導致大學規劃系所對規劃專業教育的獨立自主權的喪失。英國政府在 Schuster 報告所主張的專才教育模式，認爲規劃是一個跨學科的活動，其專業教育的課程應不限於實體環境設計，而必須再增列其他與之同等重要的社會經濟相關課程。但是這個看法卻與建築師、土木技師與估價師的利益相抵觸，而被 TPI 所抵制 (Healey 1985)。結果嚴重阻礙了英國各大學規劃專業教育課程的改革，也窒息了新的規劃專業論述的發展空間。由下表有關 1950 年代利物浦大學都市設計學系的專業文憑課程及碩士專業的新舊課程比較，顯示出戰後的課程雖受 Schuster 的影響較早期課程增列了社經方面的課程。但社經課程一般只被視爲是都市實體環境設計課程的一個補充課程 (Batey 1985: 411)。

表一　利物浦大學 1950 年代規劃教育的新舊課程比較

	舊式文憑課程 (diploma)	新式碩士學位課程 (M. Phil.)
必要課程	➪都市發展及其影響 ➪都市工程與衛生 ➪城鄉規劃課題相關法規 ➪景觀設計 ➪都市建築 ➪都市設計	➪都市發展及其影響 ➪都市工程 ➪規劃與住宅相關法規 ➪都市設計 ➪土地經濟學 ➪社會調查 ➪地理調查 ➪統計學
高等選修課		➪都市設計理論 ➪土地經濟學 ➪社會科學 ➪土地調查 ➪統計學

資料來源：Batey 1985: 410

明顯地，TPI 的專業壟斷保護主義消極地抵制了 schustter 所強調社會科學論述之引入於規劃教育的結果，一方面確保了建築、工

程、估價師所專長的都市設計對現代規劃教育支配性領導權的再生產，另一方面同時強化他們在整個規劃專業的支配性。但卻嚴重阻礙社會科學另類知識對規劃專業的刺激發展。是以，英國現代規劃的專業化發展，導致 TPI 的社會專業霸權極度擴充，而在促使現代規劃的專業技術知識之同質化發展的同時，造成了規劃教育的標準化發展的結果，把現代規劃的範疇嚴格地侷限在建築師等人所認定的都市實體環境設計與管理上 (Healey 1985: 497-503)。現代規劃因此在其專業化發展過程中，將規劃教育的課程內容限定在上述極其狹礙的規劃意義與內涵上，把與規劃極相關的其他另類社會科學知識，排除於規劃教育核心之外。雖然如此，但是這樣規劃專業教育機制發展，卻回過頭來有效地爲福特主義發展模式的現代規劃專業化之發展與再生產，提供一個制度性保證，而不斷綿延複製著 TPI 建築師、土木技師與測量技師等的專業壟斷保護主義。結果使得英國大學的現代規劃教育長期支配在爲規劃實務界服務的窠臼裡。

肆、現代規劃思潮與專業教育危機與再發展：1960 年代到 1970 年代初期的轉型

1960 年以前，英國的規劃專業論述係建構在城鄉實體環境設計的技術理性的正當性基礎上。學校只教城鄉規劃原理與實務，規劃專業主要關心都市城鄉形式及土地使用的最適安排。最典型的教材即是 Keeble (1969) 所著《城鄉規劃的原理與實務》。[8] 學校的規劃專業教育並沒有計畫理論的相關課程。這當然也是由於英國現代規劃教育嚴格受到 TPI 的專業壟斷保護主義制約的一個制度結果。至於計畫理論的講授在英國是 1960 年以後受美國芝加哥大學的程序規劃論的影響，所引進的一個新發展。程序規劃論認爲規劃

[8] 本書至少在英國規劃教育被廣泛地使用到 1960 年代中期。

是一種決策的過程，與過去的現代規劃論的認識有極大的差距。這個新的規劃論述在被引進到英國，旋即對規劃造成巨大的影響。

然而，這個新的規劃論述之所以能夠在英國發展，卻是與福利國發展模式在 1960 年代的危機發展有著密切的歷史關係。英國的 1960 年代是一個福利國發展模式危機出現的時期，戰後的社會經濟發展之黃金時期已經過去，產業經濟的生產利潤開始下滑，投資大幅衰退，社會失業與工運興起，都市經濟衰敗影響都市社會穩定。福利國發展模式的政策功能開始受到質疑的同時，新的都市衰敗問題如內都市地區 (inner city area) 的貧窮問題，變成是政治與經濟問題。但這些都市問題都不是過去現代規劃專業強調都市實體環境設計所可能處理的。特別是由於福利國政策教條的開始鬆動，政府財政開始緊縮的政經環境裡，一方面政府部門再也沒有充裕的財力資源來支持建築師、土木技師及估價師等所專長的都市實質環境改造計畫；另方面也由於財源拮据，如何因應解決這些錯綜複雜的新都市發展問題，業已使得城鄉規劃變成是公共政策的決策問題。這種政經制度情勢的逆轉，鋪下建築師、土木技師、估價師等藉由 TPI 的壟斷保護主義所主導的現代規劃思潮與專業教育發展的不利環境。是以，此一發展不只凸顯出過去現代規劃論述內涵的貧乏空洞，也顯示了過去現代規劃專業教育在 TPI 長期制約下的偏頗發展，而遭受到程序規劃論的強烈抨擊韃閥 (Faludi 1978)。程序理性規劃就在這樣的一個環境裡，被 Faludi 引介到英國，快速成爲 1960 年代到 1970 年代初規劃思潮與專業教育的一個新的主流範型 (Faludi 1973, 1980; Hall 1983)。

一、規劃機制與規劃實務的新發展

從 1960 年代起英國資本主義發展進入一個結構性危機與轉型時期，都市社經發展問題在各種不同的報告中，被認爲涉及政治、

經濟，甚至社會控制的層面，錯綜複雜。結果在系統規劃論述影響下，政府在 1960 年代中期設立環境部 (The Department of Environment)，強調以綜合性的策略規劃來處理惡化中的都市環境變遷之規劃與管理問題。

此外，英國從 1947 年所建立起來的規劃機制與社會共識，在本時期明顯地開始受到社會各界的質疑。尤其是對城鄉規劃機制冗長僵硬的審核程序，對計畫實施所造成嚴重的時間遲延，更是受到社會的普遍詬病。重新檢討國家的城鄉規劃機制，因此與其他福利國的調節機制之檢討一樣，變成是政治經濟的普遍要求。爲此，英國政府即於 1964 年成立規劃顧問團 (Planning Advisory Group)，重新檢討英國規劃機制的策略性功能。受到程序規劃論影響，規劃顧問團的研究報告，促成英國新的彈性規劃機制發展，將傳統規劃體制重新組構成爲二級計畫體制，即結構計畫與地方計畫。隨著規劃體制的改變，也由於受程序規劃論述影響，結構計畫變成是一個發展政策說明書，而不是 1947 年發展計畫系統中的土地使用佈局與分配地圖 (Healey 1983)。打破過去現代規劃論所主張的實體環境規劃，而把土地使用規劃放到社會與經濟等較爲寬廣的層面去思考研議，形塑了所謂的綜合性的策略規劃 (comprehensive strategic planning)，完全擺脫 1960 年以前單憑都市設計解決都市環境問題的規劃論述。這個發展明顯使得強調都市設計的計畫實務從 1960 年代起快速轉向政策科學發展 (Hague 1991: 298)。程序規劃論因此爲綜合性的策略規劃提供了一套完整的思考導引外，同時也爲福利國發展模式危機過程中，國家對於都市社經環境變遷的進一步介入的正當性，提供了有利的論述基礎。

二、規劃專業與教育

本時期福利國發展模式危機的浮現，促成綜合性的策略規劃在

1960 年代的新發展，連帶造成對規劃專業人才需求的急遽增加，刺激了規劃相關院校科系的大幅成長。在 TPI 獨霸規劃專業的環境裡，這些規劃教育的擴充，大都是建立在 TPI 所主張的通才教育模式之下的大學部課程爲主 (Healey 1980: 417)。然而，在 TPI 的專業壟斷保護主義的影響下，通才教育模式被認定爲只是在訓練一個對規劃所有領域具有專門技術的規劃師，而所謂的通才規劃師仍是以都市設計及管理爲其主要專業範圍 (Healey 1985: 499)。是以，TPI 的專業壟斷保護主義不只在 1950 年代阻礙了 Schuster 所主張的規劃跨科際特質的發展，更在 1960 年代遲延其他社會科學的另類知識在規劃專業的應用與發展。然而，在程序規劃論影響下，不只政府的規劃機制及其實務作業，而且規劃學術各界業已大幅地改變並擴大對規劃的認知。過去通才教育模式對規劃狹隘的內涵認知，似乎很難有再發展的空間。就在這樣的一個越來越不利環境 (含國家規劃制度、土地規劃開發政策及規劃學術態度的大幅改變)，TPI 所採取的一個因應策略，即是藉由規劃教育的學術品質提升之追求，來重新獲取社會及政府機關各界對其專業身份定位的認同及尊敬，並解決 TPI 存續發展的危機。這個策略結果，造成 TPI 所主張的通才教育模式的初步修正，而把社會及經濟等相關課程正式納爲規劃專業教育及規劃師專業考試的輔助科目 (Healey 1980)。就在這樣的一個權力衝突過程，程序規劃理論的發展終於使得 TPI 的通才教育模式，也就是大學部的規劃專業科系得以快速成長，以因應 1960 年代綜合性策略規劃推展需要。這個結果同時也使得其他另類社會科學領域的教育研究人才進到規劃科系任教，逐漸瓦解過去建築工程人才專斷規劃教育的情勢，也進一步強化程序規劃論述的發展 (Hague 1991: 298)。

伍、英國政經環境變遷與現代規劃教育之再結構：1970 年中期起的新發展

一、規劃學術思潮在 1970 年中期以後的發展

誠如上節說明，1960 年代事實上是英國福利國發展模式結構性危機時期，各種都市及區域發展問題不斷成爲公共政策討論的焦點，這不是現代規劃論強調對都市實質形式與土地使用最適功能安排的傳統所可置啄。Faludi 首先引進美國芝加哥學派有關公共政策分析傳統，以程序規劃理論，刺激並造成規劃教育本質認識的改變。這個發展因而首度打開現代規劃的封閉傳統，引進另類社會科學的知識於規劃專業。但由於程序規劃論述的基礎在於系統理論，程序規劃在知識論層次上強調規劃是一個中性的科學技術過程，而採取自然科學的研究方法 (Dear 1986: 377)。是以，程序理性規劃論雖然在論述上強烈主張規劃的公共決策特質，但在規劃政策分析上則從物理學引入引力模型 (gravity mode)，最大墒模型 (entropy model)，並大量運用於土地使用及交通的預測與規劃 (Willson 1974)。這個程序規劃方法論所隱含的是，把一個開放性的社會系統想像成是一個封閉系統，可以像自然科學一樣把都市社經發展控制在實驗室裡觀察實驗，以量化技術予以預測未來的都市整體發展，並求其最佳解。這種極度依賴著量化規劃技術的發展，結果使得 1960 年到 1970 年代中期變成是城鄉規劃模型發展最盛的時期。

然而，在 1970 年代後期的英國發展模式再結構的過程中，各種都市社經發展持續惡化，出現都市貧窮及內都市地區衰敗，一連串新的都市政策如都市方案 (urban programme)，社區發展計畫 (community development project) 等不斷被引進作爲解決都市問題的試驗。這些都市政策試驗變成是社會科學廣泛討論研究的主題，當然加速規劃思潮對社會科學的政策分析研究的進一步覺醒與重

視。其中最爲突出的一支，那就是從資本主義的社會深層結構去解剖分析與批判都市發展及規劃的問題政策的新馬克思主義政治經濟學術傳統（見 Harvey 1973; Castells 1977; Kirk 1980)。然而，這個以國家理論爲核心的政治經濟規劃論的發展，一方面促使城鄉規劃專業從國家介入的宏觀政治經濟角度，重新思考都市發展規劃與政策問題。另一方面同時也凸顯出程序規劃論對現實都市發展與政策再結構之論述，在認識論與方法論上的不切實際，[9] 以致遭到新馬克思政治經濟論的嚴厲批評（見 Scott et al.,1977; Dear et al., 1981; Taylor 1984)。隨後的程序規劃論即爲公共決策理論所取代。公共決策論主要是以新右派的自由經濟論述的個體效用函數作爲決策分析基礎的規劃理論（見 Sorensen 1983; Sorensen et al., 1981; Poulton et al., 1988)。[10] 在英國柴契爾於 1979 上台以後，新保守主義發展模式在 1980 年代取得國家政治經濟的支配性領導權，以市場導向全面推翻福利國的都市發展規劃與政策的時代背景裡，它爲新保守主義發展模式的柴契爾城鄉規劃與政策之正當性，提供了一個強力的辯護基礎。這種在意識形態上的近親相擇的結果，也使得

---

[9] 從 1960 年到 1970 年代中期，程序規劃對現代英國規劃的衝擊極為廣泛，無可否認。從規劃發展史來評斷，它打破了過去英國現代規劃強調都市設計主流範型的支配性領導權，引進政策科學另類知識於現代規劃。程序規劃論強調的技術性理論與都市設計雖然對規劃的特質有了較為寬廣的認識，但其認識論基礎仍難脫離前揭所提的現代知識啟蒙計畫的內涵。程序性規劃論的出現主要仍是屬於現代都市理論的範疇 (Cooke 1990; Dear 1986)。程序規劃論因此是英國現代規劃的一個新發展，與時代相因相生；也是現代規劃思潮與專業教育發展危機中，進一步以新的自然科學方法論，鞏固及再確認規劃師由上到下的專業角色，益形彰顯英國現代規劃之官僚專業主義 (Hague 1991: 298; Reade 1987)。

[10] 新右派規劃論的經濟簡約主義 (economic reductionism) 主要是建構在 Friedman et al., (1980) 及更早自由主義大師 Hayek (1944, 1960) 的論述基礎上。有關 Friedman 與 Hayek 之自由經濟主義對英國當代新保守主義規劃思潮與制度的影響，可參閱 Thornley (1992: 86-91)。

公共決策規劃論帶有濃厚的官方規劃論述的主流色彩。[11] 然而，從1980 年代末期起新保守主義的彈性累積發展，全面改變了英國資本主義的政治經濟與社會結構的新時代環境，醞釀了新都市社會運動的發展，特別是女性主義運動與環境主義運動的發展，推開了都市發展政策與規劃對女性公平與環境正義問題的新認知，也使得女性主義規劃及永續發展規劃在 1990 年代成爲一個新的規劃論述焦點 (見 Greed 1993; Reeves et al., 1995; Rydin 1995)。

英國規劃思潮從 1960 年代結束以後，由於發展模式的政經結構轉變及其所連帶而來的空間發展問題與政策重心的變遷，明顯地改變了以往只著重在實體環境設計面的現代規劃論述，而關注到新時代有關政經變遷的都市發展規劃的公共政策。這個規劃思潮從系統規劃論以後，就不斷把傳統現代規劃論以外的另類社會科學知識介紹引進到規劃這個學門領域。[12] 爲「規劃之所以必須存在」的正當性提供更多堅實的論述基礎。它不只大大地擴充規劃專業的領域，而且瓦解過去近半個世紀現代城鄉規劃強調城鄉實體環境設計的傳統。

二、規劃專業的再定位

1960 年代中期以後，TPI 對現代規劃專業的支配性領導權，在英國發展模式的結構變遷中，逐漸遭受到前所未有的挑戰。由上文有關規劃專業思潮的說明顯示，到 1970 年代以後，規劃專業的正當性再也不是建立在建築師等人所專長的都市實體環境設計的技術理性基礎上，而是建立在以公共政策爲核心的社會科學論述基礎上。由於受到這個新規劃思潮的影響，規劃專業對規劃的認知業已

---

[11] 有關 1980 年代以前的規劃論述流派更詳細的演變與發展，可參閱 Dear (1986) 及 Yiftachel (1989)。

[12] 這是一個國際性發展趨勢。美國的例子可參閱 Teitz 1996 。

提升爲是「對於環境變遷的一種意識性管理 (the conscious management of environmental change)」(Healey 1983)。然而，環境變遷是出自於對實質與自然環境價值判斷與行動的社會過程，這個理解因此需要具備有政經與社會文化的知識，以及自然科學的知識。又以環境管理涉及目標的達成、價值的實現、路徑的遵循及達成這三方面的實踐方法，而特別強調社會關係、空間佈局及實質自然環境三者間的牽扯互動關係。在實踐的層次上，又涉及技術性技巧及社會過程的瞭解與操控，它需要有來自於自然科學與社會人文科學相關專業的整合 (Healey 1991a: 179-81)。規劃專業可以是自然科學、生態學、地理學、社會學、政治學或經濟學的一部份 (Reade 1987, 1983)；也可以與政策分析及政策科學合併爲管理科學、公共選擇、福利經濟學及公共行政等學門 (Faludi 1978; Alexander 1987)。但絕不是過去現代規劃的都市實體環境設計所可獨專。TPI所主張的現代規劃論述從 1970 年代以後，就再也沒有其存在的正當性空間。這個發展再加上從 1960 年代以後，各種規劃論述的成長使得各種不同領域的學術人才，在規劃專業的大幅增加並成爲 TPI 的會員，終於在 1970 年代瓦解建築師等人對規劃專業的壟斷保護主義，造成 TPI 對規劃專業的支配性更是進一步式微，而重新改組爲英國皇家都市規劃協會 (Royal Town Planning Institute, RTPI)。1970年代RTPI的發展象徵著英國現代規劃專業的瓦解與後現代規劃專業新發展的開始。

從 1980 年代以後，英國的發展模式再結構，造成政治經濟發展軌跡的轉變，其中影響英國規劃專業發展的一個主要因素是來自於國家介入政策功能變遷。在新保守主義的支配性領導權制約下，市場導向的發展策略變成是國家政策主流，對於過去福利國發展模式之計畫經濟所強調的「規劃引導開發」(planning-led development)，不只在策略上採取敵對的態度，而且在意識形態上予以反制 (Thornley 1988, 1992)。政府部門的規劃專業在新保守主義的支

配性領導權制約下，面臨極大的發展限制，導致政府部門有關規劃專業就業機會的大幅萎縮。然而，任何發展模式的改變，基本上並不能改變都市環境變遷的管理與規劃的重要性。這個新保守主義的城鄉規劃機制之自由化發展，相對地卻大大增加民間部門對規劃專業部門的社會需求，促成都市土地開發顧問公司、不動產開發經營管理及環境衝擊影響評估的民間服務性企業之快速成長。它因此變成是英國一個重要的高等生產者服務業 (advanced producer services)，爲英國都市去工業化發展 (deindustrialisation development) 的服務業經濟結構的一部份 (Daniels 1985; Sassen 1991)。這種規劃專業重心之由政府部門轉向民間部門的發展，凸顯出英國規劃專業的民營化 (privatisation)、自由化 (deregulation) 的同時，也促使該專業與其他高等生產者服務業一樣，特別是不動產業，快速暴露於國際競爭市場，走入國際競爭的局面。[13] 規劃專業資格認可機制因此變成是推動這個都市服務經濟發展及維持提升規劃專業市場競爭力的必要條件。此一情勢再加上 1980 年代以後資本主義全球化的經濟競爭發展，英國產業經濟在國際市場的競爭力，承繼著過去的發展情勢而不斷下滑，遂迫使英國政府於 1986 年設立國家職業資格委員會 (National Council For Vocational Qualifications, NCVQs)。該委員會成立主要目標之一，在試圖藉由相關產業的國家職業資格 (National Vocational Qualifications) 之鑑定認可架構的建立，提升各產業的市場競爭，以挽救英國在國際市場沒落中的產業經濟競爭力 (Healey 1992a: 5)。就在這樣的職業制度發展環境下，使得自由化、民營化及國際化後的規劃專業與國家產業經濟競爭力的發展首次關聯起來，並使身處新保守主義的不利發展環境中

[13] 這個競爭局勢，在歐盟與其他國家要求規劃專業資格認證的互相承認的壓力，以及在 RTPI 體制上又有學分累積轉換制 (Credit Accumulation and Transfer Schemes, CATS)，使相同課程在不同學校規劃科系得以抵換 (Gibson 1992: 13) 等外在環境發展情況，有不斷上升的趨勢 (Williams 1992)。

的 RTPI，得以藉由規劃專業資格的鑑定認可，重建其對規劃專業的支配性領導權。

三、規劃專業教育的新發展

(一) 規劃教育模式的再結構

如前所述，從 1960 年代及 1970 年代福利國發展模式的危機發展，到 1980 年代新保守主義發展模式的政經結構變遷，及其所伴隨的規劃思潮辯論發展及規劃專業的重新定位，完完整整地推翻了過去現代規劃專業思潮。在這個過程裡，雖然 RTPI 基於對規劃專業資格的認可特權，並未動搖其對規劃專業教育的影響力，但 RTPI 卻必須面對新時代發展的環境變遷要求，重新檢討其在規劃專業教育所扮演的角色，以重建其支配性領導權。[14] 在經過 1960 年代及 1970 年代的內部長期辯論，結果 RTPI 在 1982 年的規劃教育綱領，引進核心專才教育模式 (core-specialism model)。這個模式起始於 Perloff (1957) 的觀念及 1950 年代芝加哥學派，並首先在 1970 年代被牛津技術學院 (Oxford Polytechnic) 取用 (Healey 1980)。[15] 隨後

---

[14] 改組後的 RTPI，為能在各種外在壓力下，再度宣稱其對規劃專業的支配性領導權，所採取因應策略，除下文將說明的重新大幅檢討調整規劃專業教育模式與課程外，尚有例如 (1) 強調實務經驗：即須有兩年的工作經驗才可申請取得 RTPI 的會員資格，從事規劃工作。(2) 加強在職訓練 (Continuing Professional Development, CPD)：由於規劃工作的專業化，職業的過度保護招致外界批評，要求放寬 RTPI 的會員資格限制的社會外在壓力不斷提升，結果 RTPI 為進一步確保其規劃專業的權威性及對外再次宣示規劃的專業要求，從 1981 年起即開始 CPD 課程計劃，要求現職規劃師應每兩年至少修習 50 個小時的規劃課程，以維持規劃師執業的專業品質 (Welsh 1987: 47; Planning week 1996: 19)。

[15] 依國內李瑞麟教授 (1986: 12) 研究核心專才教育模式構想如下：

(一) 課程的基本假設

1. 所有規劃活動有共同的要素。

2. 這個共同要素包括一個可以廣泛應用的核心理論。

(二) 課程架構如下

在 1982 年爲 RTPI 借用爲規劃教育課程設計指導綱領應用迄今，廣泛地影響到當代英國規劃教育的發展 (Healey 1991a, 1992a)。這個核心專才教育模式認爲規劃教育必須是一個能夠廣泛地涵蓋到與規劃核心相關的知識傳授，同時兼顧到目前規劃專業 (實務) 中的一個主題鑽研 (Chapman 1992: 10; Healey 1992a: 185)。此一規劃教育模式與過去 TPI 的通才教育模式所主張的都市實體環境設計有顯著不同，而真正把 Schuster 專才教育模式中的規劃專業跨學門的特質，彰顯在教育主張上。它因此是規劃專業教育的外在環境變遷，及 RTPI 內部多年權力衝突均衡的結果，也是 RTPI 在新時代中因應外在環境，重建其對規劃專業之支配性領導權的一個結果。

(二) 規劃教育課程的再結構

核心專才模式的引入最直接的影響是造成規劃專業教育課程

---

1. 通識教育
   主要有兩點：用語言和文字與人溝通的能力；對外在世界的了解。
2. 規劃核心
   這是最重要的部分，應是儘可能廣泛應用的課程，要強調決策的方式與不同機關或團體實施的方式，而不是政策的內容。這就必須特別重視社會與政治理論，甚至探索到哲學的領域。
   通識教育與規劃核心應能使學生有技巧地應用理論概念到所有擬加以改變的過程，並找到它們的共同要素。
3. 通才而具有一種專長
   假如專長是植基於一個相當廣泛的理論核心的了解之上，這是好的。但反對狹隘的專長。
   一所學校教育所有的相關規劃的專長，既不恰當也不可能。每所學校應該發揮其具有的專長。
4. 問題取向的方案工作 (實習)
   實習向來是規劃教育最重視的部分。實習的方案工作可分三種：

(1) 問題取向
(2) 行動取向
(3) 創新取向

標準的大幅調整。RTPI在1982年隨即公佈改採爲核心課程方法，針對課程類別設定核心課程，供RTPI教育局每五年認可大學科系之依據 (Healey 1992a)。這個課程綱領隨後在1991年經大幅的修正一次。1982年的規劃核心課程主要是反應1960年代及1970年代對規劃特質認知的論述辯論結果。至於1991年的教育核心課程則是反應規劃專業在1980年代快速自由化、民營化與國際化發展以後，有關提升規劃專業競爭力的策略性的要求結果。

表二　英國RTPI規劃教育核心課程比較，1982與1991

1982規劃教育核心課程	1991規劃教育核心課程
規劃方法 ➪規劃過程：包括問題界定、調查、分析、計畫形成、評估、執行、監督與檢討。 ➪不確定性及其效果。 ➪溝通技巧。 ➪研究方法與理論建構。 ➪環境規劃理論及其認識論與有趣性。 ➪規劃過程與實務：包括計畫研擬、執行與開發管制。 ➪造成計畫挫敗的原因與可能的替選安排。 ➪環境計畫的實質、社會、經濟衝擊。 ➪環境規劃與其他形式的規劃間的關係。 ➪規劃的專業性。	**相關知識** ➪規劃的特質、目的與方法：有關規劃的特質、目的與方法之辯論。有關哲學、科學與社會科學之思想傳統。規劃師的角色及其關係。 ➪環境與開發：自然環境、建成環境、發展過程。建成環境的評估與管理。 ➪規劃實踐的政治及制度背景 ➪規劃系統的環境背景 (含歐洲聯盟)：英國法律、政治與政府；規劃法規、程序及組織；相關政策領域。 ➪規劃的特定專題。
實體環境 ➪土地、建物、空間與開發過程。 ➪土地使用的相容性與衝突性。 ➪城鄉發展的基礎設施。 ➪經濟與技術變遷過程及其對實質環境的影響。 ➪環境維護標準。 ➪不同實質環境形式的美學、能源與社會正義的意涵，及其在不同空間尺度的展現與反應在環境規劃系統的特徵。	**相關技能** ➪問題界定。 ➪研究技術與資料搜集。 ➪量化分析。 ➪美學與設計的知覺。 ➪策略分析。 ➪知識在實務中的運用與綜合。 ➪問題解決。 ➪書面、口頭及圖面的溝通技能。 ➪資訊技術。

行政系統	其他
◇英國及其他國家環境規劃系統的發展。 ◇英國中央與地方政府系統及其管理過程。 ◇環境規劃與管理的相關法令與機關。 ◇法律、程序與政治因子對計畫研擬、執行與開發管制的影響。 ◇公共部門與民意機關對規劃的干預。 ◇開發財務與環境維護。	◇對規劃工作的價值與規劃師的倫理責任之認識。

資料來源： Batey 1985:415; Healey 1992a:5

由表一與表二之比較即可顯示出， 1982 年的課程綱領內涵與過去現代規劃專業教育有極大的不同。它把課程焦點由過去都市實質環境設計，轉置於規劃決策過程中的社經課題上，規劃教育的範疇因而大爲擴充，充分反應出核心專才教育模式的規劃專業認知特質。又從上表有關英國 1982 年與 1991 年 RTPI 規劃教育核心課程比較，課程類目由 1982 年的規劃方法、實體環境與行政系統，改爲 1991 年的相關知識、相關技能及其他。彰顯出規劃專業課程的兩個發展特色：

1．課程彈性化

就核心課程界定言， 1982 年的課程界定較具體明確，卻比較狹隘。 1991 年的則屬一種概括性提示的課程，認定層面提升具廣泛化。給各大學科系設計課程時較具彈性運用之可能，也使得各大學得發展其特色。

2．課程多元化

1991 年的規劃教育核心課程較 1982 年廣泛而多元，特別是在哲學、科學與社會科學之思想，各類知識 (含自然科學與人文科學) 在規劃實務上的應用，規劃資訊技術之開發與應用，規劃在歐盟的發展及規劃師對職業倫理定位與價值等方面的新增課程。

進一步言，1982 年的課程設計邏輯主要仍是圍繞以規劃本身來設定規劃的核心課程，1991 年則把思考層次放到規劃教育的知識論層次上，藉由相關知識、相關技能及其他三項類目，指出規劃專業所必須涉獵的核心知識，以及把知識轉爲行動所必須的相關技能。最後在其他類目中指出規劃的價值與倫理問題，傳達出規劃專業與訓練的宗旨目標。英國的後現代規劃教育目的因此不再是以前 TPI 通才教育模式訓練實質環境設計的規劃技術，而是在使學生有能力連結各種不同領域的知識，在規劃實務中，整合運用規劃技術及形成價值的知覺 (Value awareness)；使學生能夠在各種不同規劃工作中，發展不同規劃知識、技術與價值知覺，取得知識領域的基本瞭解，規劃專業最基本的技術，及規劃工作的價值課題認識 (Healey 1992a: 5-6)。RTPI 在引進核心專才課程模式後，進而大幅調整規劃專業教育課程標準的結果，使得英國各大學規劃專業教育，得以在規劃專業不斷自由化、私有化與國際化過程中，有更多自主的彈性空間發展科系特色，並讓學生得以在啓發思考，提升規劃師能力，強化英國規劃專業的市場競爭能力。

(三) 規劃專業教育制度的再結構

規劃專業教育模式及課程在 1980 年代的改革，當然對規劃專業教育帶來結構性的衝擊。但這個衝擊尚受其他因素的影響。在英國大學的教育研究經費主要來源有：經濟與社會科學研究委員會 (ESRC) 與高等教育投資委員會 (HEFC) 的研究經費與學生獎學金收入，以及其他自籌經費。眾所周知英國新保守主義的國家政策特徵之一在撙節開支，研究教育經費成長有限，特別是在新保守主義反規劃的政治意識形態裡，中央政府在長期經濟不景氣的社經環境下，預期英國規劃師專業市場需求將會呈現飽和，[16] 結果 1970

[16] 這個對就業市場飽和的預期，在後來證實與事實並不相符，同時引起規劃界的強烈

年代中期起大幅刪減對社會科學教育經費，規劃專業教育部份的獎學金名額在 1984 年更被刪到只有 40 個，迫使部分學系關閉規劃教育課程 (Batey 1985: 411-2; Cullingworth et al., 1994: 249)。此一經費刪減對英國規劃專業教育的打擊當然是新保守主義對凱因斯福利國計畫經濟有關環境規劃在意識形態及教育政策上的一個制壓性的策略反應。此外，教育研究經費的限制，迫使社會科學在經費壓力下，走向相互競爭，以致部份學者開始懷疑 ESRC 及 HEFC 有關經費分配的公平性問題 (Johnston 1993)。另方面大學裡的科系特別是社會科學相關科系 (含規劃科系) 只得從自籌經費方面，以使學校財政收支平衡，激化大學規劃科系間的競爭。[17] 是以新保守主義的自由化策略明顯地造成教育結構的改變，勢將因教育經費問題進一步激化規劃科系的競爭，並促使規劃教育再結構 (Gibson 1992)。這些趨勢爲規劃教育帶來了下列影響：

(1) 規劃教育開始注意到其他國家的規劃系統與實務，擴大對不同文化、政經體制規劃系統的關心。這個規劃教育發展在近來歐盟成立的政治影響，使得英國規劃教育有側重歐洲其他國家規劃體制的趨勢 (Williams 1992; Cullingworth et al., 1994)。

(2) 這個日漸緊繃的科系競爭，塑造了大學規劃科系在其師資設備資源限制下，將規劃課程多元化，以迎合環境變遷管理規劃人才的市場需求，同時凸顯各校的專業特色。這個發展因此使我們看到當前英國規劃教育新增專業類別有土地經濟、不動產開發管理、環境管理等，這都是過去現代規劃專業論述強調設計規劃教育所沒有的現象 (見附錄)。

(3) 藉由課程整合 (如全職，非全職課程整合) 及引入學分模組化

反彈 (Fiedler 1987: 46-7; Dickins 1992: 17)。

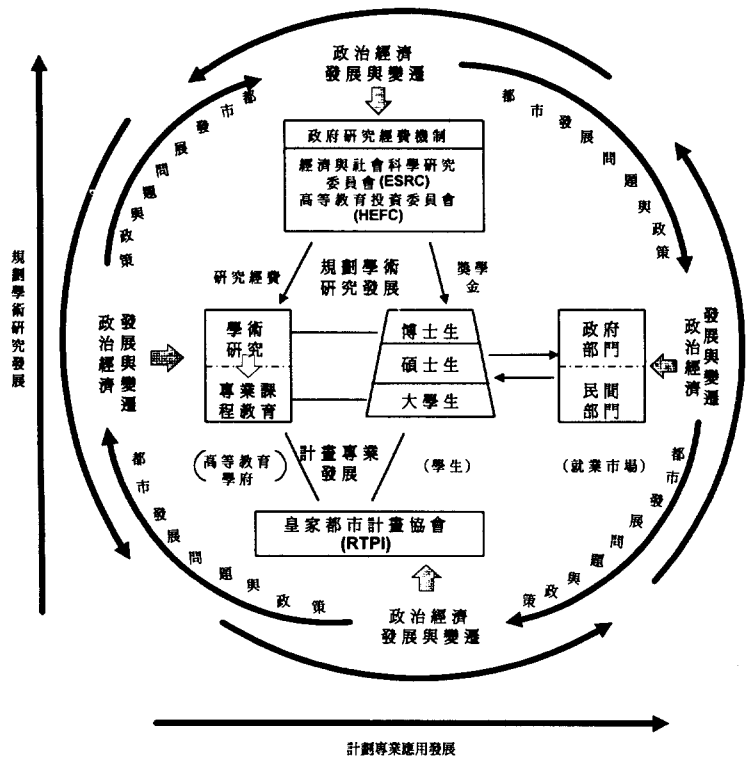
[17] 這個發展在 1992 年高等教育法 (The Further and Higher Education Act) 廢除大學與專科技術院校雙軌並行的高等教育制度，對專科技術院校解除管制，並准予提升層次為大學，勢將強化規劃科系間的競爭趨勢。

(modularization)，增加教育的彈性化，充分運用學校資源，以降低教育成本，增加規模經濟。

(4) 積極招攬海內外學生，以充實學校財務。

四、英國的後現代規劃專業教育發展

由前揭相關分析所顯示的英國規劃思潮與專業教育，從 1970 年代後期起的大幅度轉變及其外部政經環境力量的交互運作關係，概可藉由下圖予以充分說明。



圖一 英國後現代規劃思潮與專業教育發展

從這個圖示，吾人同時也印證了本文一開始所發展出來的城鄉規劃思潮與專業教育發展的觀念化模式，認爲城鄉規劃思潮與專業教育的發展是一種運作在這個模式的組成關鍵機制間的內在制約力量與資本主義政經結構變遷的外在歷史環境力量，兩者相互牽引過程當中的一個因緣聚會過程與結果。

然而，這個因緣聚會發展卻變成是刺激，同時也建構了英國的後現代規劃教育的新範型發展的一股動態力量。在歸納以上各節說明，英國後現代規劃專業教育範型與傳統現代規劃專業教育範型的特徵，約略可對照比較如下表。

表三　英國現代與後現代規劃教育發展範型

	現代規劃教育範型 (1909-1970 年代中期)	後現代規劃教育範型 (1970 年代後期起)
規劃教育環境背景	➪福利國政經機制的成熟發展。 ➪教育國有化。	➪新保守主義國家政經機制發展。 ➪教育自由化、經費自籌。
規劃含義	➪規劃是一種實質環境設計的藝術，講求都市形式與都市土地使用的最適功能安排。	➪規劃是對環境變遷所做的一種意識性管理。
規劃教育	➪爲規劃實務服務 ➪規劃教育、規劃專業與職業團體是一體的。 ➪教育學程完成即完成規劃師的訓練。 ➪規劃技術教育的填鴨。	➪規劃學術自主性提高。 ➪規劃教育、規劃專業與職業團體是一體的關係破除。 ➪教育學程完成只是規劃師訓練的開始。 ➪訓練學生對知識的思考批判能力，以改革創新規劃技術及研擬公共政策。
課程內容與特質	➪課程以實質環境設計爲限。 ➪只觀照英國自身規劃系統與實務。 ➪課程內容技術單一導向。 ➪TPI 課程管制僵硬。	➪課程納入政策分析、環境資源管理、GIS、不動產開發等另類學識。 ➪加入歐盟及其他國家規劃系統與實務。 ➪課程內容科際整合彈性化發展導向。 ➪RTPI 課程管制彈性化。

訓練的規劃師	➪培育實質環境規劃師爲原則，並以建築規劃師、土木規劃師及測量規劃師爲主 ➪技術專家。	➪除培育實質環境規劃師外，更重要的是在培育社會科學規劃師、政策規劃師、生態環境規劃師、不動產規劃師、地方經濟發展規劃師、交通運輸規劃師等等 ➪核心專才教育。
大學規劃科系發展	➪一元化 ➪無發展院校科系特色空間	➪多元化 ➪得充分發展院校科系特色
規劃專業發展	➪現代規劃專業的制度化。 ➪專業要求：都市開發方案設計、實體環境計劃研擬及發展管制的行政管理等方面技術。 ➪就業市場以政府部門爲主。 ➪TPI 獨攬壟斷規劃專業與教育.	➪規劃專業的後現代化發展。 ➪專業要求：除計畫研擬外，更重要的在協理環境變遷發展的策略方向。除規劃技巧外，須有落實計畫的管理、協調衝突技巧；政策分析、規劃制度、建構社經空間環境再結構分析、以及溝通協商技術。 ➪就業市場在民間部門就業的大量快速成長。 ➪RTPI 失去獨攬壟斷規劃專業與教育的霸權。

英國後現代主義規劃教育的發展，與傳統規劃教育比較起來，它不像傳統那麼傾向以福利國的技術官僚介入主義，將規劃視爲只是一種技術性的實質環境設計，而是把關注焦點放在更爲寬廣的面向上。如前節所分析的，後現代規劃專業範型把規劃認定爲是對環境變遷所做的一種意識性管理，而環境變遷事實上就是一種持續形塑及改造實質環境的政治、經濟、社會、技術與自然的過程。管理實質環境變遷的規劃專業就是對這個過程的一個管理專業，涉及的不只是環境設計，更重要的是公共政策的問題。規劃專業除必須瞭解環境變遷的所有面向及人們在不同時空經驗中對環境的感知，更須瞭解形成環境變遷及人們環境感知的背後社經、政治與自然、技術力量。這些瞭解的養成，顯然的不再是傳統規劃強調都市設計等專業中可獲得的，它必須從地理學、社會學、政治學、經濟學、生態

學、地質學、建築、土木及不動產開發管理中去獲得 (Healey 1991a: 183)。環境規劃的跨學門發展因此是規劃專業與教育新範型的重要特徵，其知識基礎因此大爲擴充 (Healey 1985; Chapman 1992)。這種對另類學門知識的認識與覺醒，促使環境規劃的範疇不斷與其他領域學門整合的發展態勢，變成是英國後現代主義風潮的一環。然而，環境規劃學門也與其他知識學門一樣在後現代主義挑戰下，面臨被支解的危機 (Dear 1986, 1988; Gregory 1989a, b)。英國後現代規劃教育範型的發展，所帶來的衝擊並不只是在表面上簡單的一個範疇擴大問題，它同時代表的是伴隨規劃領域擴大而來的整體規劃專業教育再結構及重新再定位的挑戰。就規劃教育而言，這個挑戰就是如何在「學門整合的後現代要求」與「維護都市環境規劃的專業要求」間求得一個平衡的發展方式，以避免在當代知識爆炸的後現代世界中被斷裂支解的危機。是以，後現代規劃專業教育範型本身即存在著一種自我發展的矛盾。但如果進一步觀察，事實上英國的後現代規劃專業教育本身也存在著一股穩定這種危機的策略性發展趨勢。這個策略性發展趨勢主要來自於三方面。

(一) 強調核心專才教育模式，以確立規劃專業特質

在後現代主義發展歷程裡，英國規劃界隨著其認識層面的擴展，從 1960 年代末期起各種不同領域的另類知識便不斷嵌入到規劃專業的學術與教育，形成 Batty (1984) 所謂蛋糕層問題 (the layer cake problem)。表面上是規劃專業領域的成長擴充，但實質上它是一種來自於後現代主義其他另類知識領域對規劃專業的挑戰，因此在規劃界視爲是規劃專業支解的危機 (Chandler 1985; Rodriguez-Bachiller 1991)。就在這個斷裂支解危機發展過程，英國規劃教育採取核心專才教育模式 (core-specialism model)。這個發展不只使得英國規劃能夠在後現代者主義發展環境中，維持其爲一獨立的專業學門，並整合應用其他另類知識學門於規劃中，而且使得規劃教育的學生、學校得以更有彈性選擇其專長，並發展其特色。

(二) 強調規劃是一種爲行動的知識與政策分析研擬，以作爲環境規劃的核心範疇，俾利在後現代知識爆炸的世界中，凸顯其獨立學門特色。

這個行動導向的策略是強調藉由相關學門的一般化知識基礎，發展規劃技術，應用到環境規劃管理的特定事務上。規劃技術的發展仍是環境規劃學門的重點核心 (Healey 1991a; Chapman 1992; Niebanck 1993)。[18] 但它不只是包括社會科學分析技術，而且涵蓋對未來思考的能力，計畫研擬執行與行政管理技術、利益衝突協商技術，談判技術及在不同場合的溝通技術 (Healey 1991a: 184)。

(三) 在認識論的選擇上，強調以社會科學的論述及方法，作爲語言、規劃技術及知識應用形式的基礎。後現代規劃教育在對另類知識的重新定位認識後，使得規劃所需的知識相關龐雜，含有社會科學、自然科學、建築與設計、工程技術等。規劃教育的學程一般是一到四年，無法無所不包的涵蓋所有的領域知識。因此規劃教育必須在知識技能傳授訓練上作選擇。結果認爲規劃教育應宜把更多的重心放在規劃所必須涉獵的知識本質，並發展與其相關的規劃技術上；把規劃課程核心置於社會科學論述及方法 (Reade 1987; Healey 1991a)。也就是以社會科學的語言、邏輯作爲認識世界事務發展與規劃相關的論述及規劃實務技術。藉由社會科學鼓勵學生對規劃所需要的知識，在觀念上及方法上提出自我批判反省，並從另類知識領域中發掘新的規劃知識與技術。

---

[18] Habermas (1984) 的溝通理論是規劃界近來主要作為發展規劃技術的主要理論基礎 (Innes 1995; Healey 1996)。

陸、結論

以上本文，藉由一個規劃思潮與專業教育發展的觀念化模式，把英國城鄉規劃思潮與專業教育的發展納入到英國資本主義發展的政治經濟歷程，予以分析。結果顯示本世紀英國城鄉規劃思潮與專業教育，概可分成現代與後現代兩大發展範型。主要的分野點，約是在 1970 年代中葉前後。1970 年代中期以前的英國資本主義發展模式，主要是建構在凱因斯福利國發展機制的基礎上，結果促成國家介入策略功能的提升，規劃制度的建立，以及政府大規模地推動都市實質環境的發展規劃與建設。這個發展結果一方面改造了都市實質環境作有次序發展，另一方面則爲現代城鄉規劃與專業教育的發展，奠下有利的制度環境。然而，現代規劃思潮與專業教育卻是根深蒂固地制約在建築師、土木技師及估價師等所主宰的 TPI 專業壟斷保護主義。規劃被視爲只是都市實體環境設計的結果，把與規劃及其相關的其他另類社會科學知識，排除於規劃教育之外，同時也使得英國現代規劃教育長期支配在爲規劃實務服務的窠臼裡。

英國福利國發展模式在 1970 年代後期即爲新保守主義發展模式所取代。這個發展模式之再結構及其所伴隨的都市環境與政策變遷結果，促成英國後現代城鄉規劃思潮與專業教育新範型的發展。顯然的，這種規劃思潮與專業教育範型的轉變，主要是受到發展模式再結構的政治經濟環境因素變遷的影響，特別是國家角色的變遷造成都市發展政策改變的同時，進而牽動規劃思潮與專業教育發展模式的內在組成關鍵性機制的結構變遷，即城鄉規劃學術思潮、就業市場與規劃專業發展等的機制特質改變。換言之，新保守主義發展模式取代福利國發展模式以後，國家角色功能變遷，都市發展管理政策與規劃專業之朝向自由化與民營化發展，一方面改變了規劃學術研究思潮，其他學門的另類知識不斷隨著環境與思潮變遷被引

介到規劃專業。另一方面則造成就業市場以及規劃專業團體的結構本質改變，規劃專業的就業市場打破過去現代規劃範型的政府部門的獨佔局勢，以及瓦解過去規劃專業團體 (TPI) 被建築師等人的壟斷保護主義。這些改變的一個總體結果，形塑了英國後現代城鄉規劃思潮與專業教育的新範型。由這些發展的分析顯示，就城鄉規劃思潮與專業教育而言，現代與後現代事實上是資本主義歷史發展之政治經濟過程的一個因緣聚會結果，其中涉有結構性的外在環境的政經力量因素及內在組成機制間的制約力量的交互運作。

在後現代時期，規劃被認定爲是對環境變遷所做的一種意識性管理。後現代規劃專業的知識論基礎大爲擴充，導致其他另類知識在規劃專業的大幅成長結果，使得英國規劃專業與教育的發展，在當前知識爆炸的後現代世界裡，面臨了被斷裂支解的危機。雖然如此，但是吾人也發現英國後現代城鄉規劃思潮與專業教育的新範型本身即存在著一種穩定此一危機發展的策略性趨勢。他們包括：(一) 強調核心專才教育模式，以確立規劃專業特質。(二) 強調規劃是一種行動的知識與政策分析研擬，以作爲環境規劃的核心範疇，俾利在後現代知識爆炸的世界中，凸顯其獨立學門特色。(三) 在認識論的選擇上，強調以社會科學的論述及方法，作爲語言、規劃技術及知識應用的形式基礎。

周志龍先生，現為中興大學都市計劃研究所副教授。英國利物浦大學都市設計與城鄉規劃博士。近來相關著作有：*Historical Development of Urban and Regional Planning in Britain*. a textbook for planning thought in advanced capitalist states. Graduate Institute of Urban Planning, National Chung-Hsing University. Taipei, Taiwan (1997). 近期主要研究主題為「全球化發展與台灣都市網絡之研究」。

參考書目

李瑞麟，1986，〈美英規劃教育經驗與發展方向〉，《都市與計畫》13: 5-43。

周志龍，1996，〈先進資本主義國家的空間規劃與都市政策〉，《歐美研究》26: 21-69。

Abercrombie, P. 1959. *Town and Country Planning.* London: Oxford University Press.

Alexander, E. 1987. "Planning as Development Control: Is That All Urban Planning for?" *Town Planning Review* 58: 453-467.

Ambrose, P. 1986. *What Happened to Planning?*. London: Methuen.

_____. 1992. "Changing Planning Relations." in *Policy and Change in Thatcher's Britain*, edited by P. Clocke. Oxford: Pergamon Press.

Amin, A. and Robins, K. 1990. "The Re-emergence of Regional Economies? The Mythical Geography of Flexible Accumulation." *Environment and Planning D* 8: 7-31.

Ashworth, W. 1954, *The Genesis of Modern British Town Planning: A Study in Economic and Social History of the Nineteenth and Twentieth Centuries*. London: Routledge and Kegan Paul.

Batty, M. 1984 *Information Technology in Planning Education*. Paper in Planning Research 80. Cardiff: University of Wales Institute of Science and Technology.

Batey, P. W. J. 1985. "Postgraduate Planning Education in Britain: Its Purpose, Content and Organization." *Town Planning Review* 56 (4): 407-420.

Beauregard, R. A. 1989. "Between Modernity and Postmodernity: The Ambiguous Position of U.S. Planning." *Environment and Planning D* 7 (4): 381-396.

Bourne, L. S. 1975. *Urban Systems: Strategies for Regulation.* Oxford: Clarendon Press.

Castells, M. 1977. *The Urban Question.* London: Edward Arnold.

Chandler, E. W. 1985. "The Components of Design Teaching in A Planning Context." *Town Planning Review* 56 (4): 468-482.

Chapman, D. 1992. "Interprofessionalism and Planning Education." *The Planner* 78 (8): 8-9.

Clarke, S. 1990. "The Crisis of Fordism or the Crisis of Social Democracy?" *Telos* 83: 17-98.

Cooke, P. 1987. "Spatial Development Processes: Organized or Disorganized?" in *Class & Space.* edited by N. Thrift. London: Routledge.

_____. 1990. "Modern Urban Theory in Question." *Transaction Institution of British Geographer* 15: 331-343.

Cullingworth, J. B. 1988. *Town and Country Planning in Britain.* London: Unwin Hyman.

_____ . 1994. "Fifty Years of Post-War Planning." *Town Planning Review* 65 (3) : 277-290.

_____ and Nadin, V. 1994. *Town & Country Planning in Britain.* London: Routledge.

Daniels, P. W. 1985. *Services Industries.* London: Methuen.

Dear, M. J. 1986. "Postmodernism and Planning." *Environment and Planning D* 4: 367-384.

_____. 1988. "The Postmodern Challenge: Reconstructing Human Geography." *Transaction Institute of British Geographer* 13: 262-74.

_____ and Scott, A. J. 1981. *Urbanization & Urban Planning in Capitalist Society.* London: Methuen.

Dickins, I. 1992. "Junior Jobs, Planning Graduates and Student Recruitment." *The Planner* 78 (8): 17-18.

Fainstein, S. S. 1991. "Promoting Economic Development: Urban Planning in the United States and Great Britain." *Journal of*

American Planning Association Winter: 22-33.

Faludi, A. 1973. *A Reader in Planning Theory.* London: Pergamon Press.

_____. 1978. *Essays on Planning and Education.* Oxford: Pergamon Press.

_____. 1980. *Planning Theory.* London: Pergamon Press.

Fiedler, P. 1987. "Planning Education and the Demand for Qualified Planners." *The Planner* 73 (6): 46-47.

Friedman, M. and Friedman, R. 1980. *Free to Choose.* New York: Harcourt Brace Jovanovich.

Gertler, M. 1988. "The Limits to Flexibility: Comments on the Post-fordist Vision of Production and its Geography." *Transactions of the Institute of British Geographers* 13: 419-432.

_____. 1989. "Resurrecting Flexibility? A Reply to Schoenberger." *Transactions of the Institute of British Geographers* 14: 109-112.

Gibson, M. 1992. "Restructuring of Planning Education?" *The Planner* 78 (8): 10.

Goodchild, B. 1990. "Planning and the Modern/Postmodern Debate." *Town Planning Review* 61 (2): 119-137.

Greed, C. 1993. *Introducing Town Planning.* Harlow: Longman.

Gregory, D. 1989a. "The Crisis of Modernity? Human Geography and Critical Social Theory." in *New Models in Geography, Volume 2.* edited by R. Peet, N. Thrift. London: Unwin Hyman.

_____. 1989b. "Areal Differentiation and Postmodern Human Geography." in *Horizons in Human Geography.* edited by D. Gregory and R. Walford. London: Macmillan.

Hague, C. 1991. "A Review of Planning Theory in Britain." *Town Planning Review* 62 (3): 295-310.

Habermas, J. E. 1984. *The Theory of Communicative Action: Reason and the Rationalization of Society.* Boston: Beacon Press.

Hall, P. 1983. "The Anglo-American Connection: Rival Rationalities in Planning Theory and Practice 1955-80." *Environment and Planning B* 10 (1): 41-46.

_____. 1988. *Cities of Tomorrow.* London: Basin Blackwell.

_____. 1992. *Urban and Regional Planning.* London: Routledge.

Harvey, D. 1973. *Social Justice and The City.* London: Edward Arnold.

_____. 1987. "Flexible Accumulation through Urbanization: Reflection on Postmodernism in the American City." *Antipode* 19 (3): 260-286.

_____. 1989. *The Condition of Postmodernity.* London: Blackwell.

Hayek, F. A. 1944. *The Road to Serfdom.* London: Routledge & Kegan Paul.

_____. 1960. *The Constitution of Liberty.* London: Routledge & Kegan Paul.

Healey, P. 1980. "The Development of Planning Education in the UK and its Relevance as a Model for Other Countries." *Ekistics* 286: 416-420.

_____. 1983. *Local Plans in British Land Use Planning.* Oxford: Pergamon.

_____. 1985. "The Professionalisation of Planning in Britain: Its Form and Consequences." *Town Planning Review* 56 (4): 492-507.

_____. 1991a. "The Content of Planning Education Programmes: Some Comments from Recent British Experience." *Environment and Design B* 18: 177-189.

_____. 1991b. "Urban Regeneration and the Development Industry." *Regional Studies* 25 (2) : 97-110.

_____. 1992a. "The Education of Planners: The New RTPI Policy Statement." *The Planner* 78 (8): 5-7.

_____ . 1992b. "The Reorganization of State and Market in Planning." *Urban Studies* 29 (3/4) : 411-434.

Healey, P. 1996. "The Communicative Turn in Planning Theory and its Implications for Spatial Strategy Formation." *Environment and Planning B* 23: 217-234.

Howard, E. 1946. *Garden Cities of Tomorrow.* London: Faber and Faber.

Innes, J. E. 1995. "Planning Theory's Emerging Paradigm: Communicative Action and Interactive Practice." *Journal of Planning Education and Research* 14: 183-189.

Jameson, F. 1991. *Postmodernism or, The Cultural Logic of Late Capitalism.* Durham, NC: Durke University Press.

Jessop, B. 1991. *Fordism and Post-Fordism: A Critical Reformulation.* Lancaster Regionalism Group, Working Paper 41.

Johnson, T. J. 1982. "The State and the Professions: Peculiarities of the British." in *Social Class and The Division of Labor*, edited by A. Giddens, and G. Mackenzie. Cambridge: Cambridge University Press.

Johnston, R. J. 1993. "Formulaic Follies: Funding Research in English Universities." *Environment and Planning A* 25: 601-607.

Keeble, L. 1969. *Principles and Practice of Town and Country Planning.* London: Estates Gazette.

Kirk, G. 1980. *Urban Planning in a Capitalist Society.* London: Croom Helm.

Lash, S. and Urry, J. 1987. *The End of Organized Capitalism*. Cambridge: Polity Press.

Lawless, P. 1989. *Britain's Inner Cities.* London: Paul Chapman Publishing.

Lyotard, J. F. 1979. *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge.* Manchester: Manchester University Press.

Lovering, J. 1990. "Fordism's Unknown Successor: A Comment on Scott's Theory of Flexible Accumulation and the Re-emergence of

Regional Economies." *International Journal of Urban and Regional Research* 14: 159-174.

Massey, D. and Allen, J. 1988. *Urban Re-development: Cities and Regions in Transition.* London: Hodder and Stoughtin.

Mckay, D. H. and Cox, A. W. 1979. *The Politics of Urban Change.* London: Croom Helm.

Mclennan, G. 1992. "The Enlightenment Project Revisited." in *Modernity and its Futures.* edited by S. Hall, D. Held and T. McGrew. Cambridge: The Open University.

Mumford, L. 1946. "The Garden City Idea and Modern Planning." *in Garden Cities of Tomorrow,* E. Howard. London: Faber and Faber.

Niebanck, P. L. 1988. "Planning Education: Unleashing the Future." *Journal of the American Planning Association* 54 (4) : 432-442.

_____. 1993. "The Shape of Environmental Planning Education." *Environment and Planning B: Planning and Design* 20: 511-518.

Offe, C. 1985. *Disorganized Capitalism.* Cambridge: Polity Press.

Osborn, F. J. and Whittck, A. 1963. *The New Town: The Answer to Megalopolis.* London: Leonard Hill.

Parkinson, M. 1989. "The Thatcher Government's Urban Policy, 1979-1989." *Town Laning Review,* 60 (4) : 421-440.

Peck, J. A. and Tickell, A. 1995. "Local Modes of Social Regulation? Regulation Theory, Thatcherism and Uneven Development." *Geoforum* 23: 347-364.

Perloff, H. S, 1957. *Education for Planning: City, State and Regional.* Baltimore: The John Hopkins University Press.

Piore, M. and Sabel, C. 1984. *The Second Industrial Divide.* New York: Basic Books.

Planning Week, 1996. "Education Special." (29 February): 19-27.

Poulton, M. and Begg, H. M. 1988. "Public Choice and a Positive Theory of Planning." *The Planner* 74 (7): 15-17.

Reade, E. J. 1983. "Town Planning and Sociology." in *Urban Social Research: Problems and Prospects,* edited by V. P. Francis. London: Routledge & Kegan Paul.

_____. 1987. *British Town and Country Planning.* Milton Keynes: Open University Press.

Rees, G. and Lambert, J. 1985. *Cities in Crisis.* London: Edward Arnold.

Reeves, D. and Booth, C. 1995. "Creating Opportunities for Choice." *Town & Country Planning Review* (August) : 218-219.

Robson, B. 1988. *The Inner Cities.* Oxford: Clarendon Press.

Rodriguez-Bachiller, A. 1988. *The Teaching of Town Planning: An International Review.* Hants: Gower Aldershot.

_____. 1991. "British Town Planning Education: A Comparative perspective." *Town Planning Review* 62 (4): 431-445.

Rydin, Y. 1995. "Sustainable Development and the Role of Land Use Planning." *Area* 27 (4): 369-377.

Sassen, S. 1991. *The Global City: New York, London, Tokyo.* Princeton, Princeton University Press.

Sayer, A. 1989. "Postfordism in Question." *International Journal of Urban and Regional Research* 115: 666-695.

Schoenberger, E. 1988. "From Fordism to Flexible Accumulation: Technology Competitive Strategies, and International Location." *Environment and Planning D* 6: 245-262.

Scott, A. J. 1988. "Flexible Production System and Regional Development: The Rise of New Industrial Spaces in North America and Western Europe." *International Journal of Urban and Regional Research* 12 (2): 171-186.

_____ and Roweis, S. 1977. "Urban Planning in Theory and Practice:

A Reappraisal." *Environment and Planning A* 12 (2): 171-186.

Sorensen, A. D. 1983. "Towards a Market Theory of Planning." *The Planner* 69 (3): 78-80.

_____. and Day, R. A. 1981. "Libertarian Planning. *Town Planning Review* 52 (4): 390-402.

Taylor, N. 1984. "A Critique of Materialist Critiques of Procedural Planning." *Environment and Planning* B: 11: 103-126.

Teitz, M. B. 1996. "American Planning in the 1990s: Evolution, Debate and Challenge." *Urban Studies* 33(4-5): 649-671.

Thornley, A. 1988. "Planning in a Cool Climate: The Effects of Thatcherism." *The Planner* 74 (7): 5-7.

_____. 1992. *Urban Planning under Thatcherism*. London: Routledge.

Tickell, A. and Peck, A. J. 1995. "Social Regulation after Fordism: Regulation Theory, Neo-liberalism and the Global-local Nexus." *Economy and Society* 24 (3): 367-386.

Triggs, H. 1909. *Town Planning: Past, Present and Future.* London: Methuen.

Webber, M. J. 1991. "The Contemporary Transition." *Environment and Planning D* 9: 165-182.

Welsh, L. 1987. "Continuing Professional Development." *The Planner* 73 (6): 47-49.

Wilding, P. 1982. *Professional Power and Social Welfare*. London: Routledge and Kegan Paul.

Williams, D. 1992. "European Integration of Planning Education." *The Planner* 78 (8): 16.

Wilson, A. G. 1974. *Urban and Regional Models in Geography and Planning.* London: John Wiley & Sons.

Yiftachel, O. 1989. "Towards a New Typology of Urban Planning Theories." *Environment and Planning D* 16: 23-39.

附錄：1996年英國大學院校主要規劃系所學位課程

	學　士	文憑証書	碩　士
University of Aberdeen 土地經濟系	◇土地經濟 (F3-4年) ◇海洋資源管理 (F3-4年)	◇Dip土地經濟 (F2年)	◇土地經濟 (F1年)
地理系		◇Dip農村與區域資源規劃 (F1年)	◇農村與區域資源規劃 (F1年；P2年)
Anglia Polytechnic University 建成環境、科學與技術學院		◇Dip學士後環境分析與評估 (F0.5年)	◇環境分析與評估 (F1年；P2.5年)
The Queen's University of Belfast 環境規劃系	◇環境規劃 (F4年) ◎	◇Dip城鄉規劃 (F2年) ◎	◇城鄉規劃 (F2年) ◎
University of Birmingham 都市及區域研究中心	◇規劃、地理、經濟、社會政策、公共政策決策與行政聯合學士學位 (F3年)	◇Dip經濟發展與政策 (F1年；P2年) ◇Dip住宅政策與實物 (F1年；P2年) ◇Dip 都市及區域研究 (F1年；P2年)	◇經濟發展與政策 (F1年；P2年) ◇住宅政策與實務 (F1年；P2年) ◇都市及區域研究 (F1年；P2年)
University of Bristol 政策研究學院			◇開發行政與規劃 (F1年；P2年)
University of Cambridge 土地經濟系	◇土地經濟 (F3年) ◇學士後土地經濟 (F2年)		◇土地經濟 (F1年)
University of Central England 規劃學院	◇環境規劃；城鄉規劃 (F3年) ◎	◇Dip學士後城鎮規劃城鄉規劃 (F2年；P3年) ◎ ◇Cert規劃專業研究 (P/D1年)	◇城鄉規劃 (F0.5年；P1年) ◇環境管理 (F1年；P2年)
University of Central Lancashier 建成環境學系		◇Dip學士後建築古蹟保存 (F1年；P2年)	◇建築古蹟保存 (F1年；P2年)
Cheltenham and Gloucester Colledge of Higher Education 鄉村與地景學系	◇鄉村規劃 (F3年；P6年) ◇環境政策 (F3年；P6年) ◇地方政策 (P6年)	◇Crete地方政策 (P2年) ◇Dip地方政策 (P4年) ◇Dip學士後環境政策與管理 (F1年；P2年) ◇Dip學士後農村政策與規劃 (F2年；P2年)	◇環境政策與管理 (F1年；P2年) ◇農村政策與規劃 (F2年；P2年)
Coventry University 建成環境學院	◇規劃與地方經濟發展 (F5年) ◎ ◇都市及區域規劃 (F4年)		

	➪都市及區域規劃與遊憩 (F4年)		
De Montfort University 建成環境學院	➪土地管理 (F3年 :P5年) ➪建築測量 (F3年 : P5年)		➪不動產開發 (P2年)
University of Colledge Dublin 區域與都市規劃學系			➪區域與都市規劃 (F2年) ➪規劃 (F1年)
University of Dundee 區域與都市規劃學院	➪都市與區域規劃 (F4年) ◎ ➪環境管理 (F4年)	➪Dip歐洲城市保存 (F1年) ➪Dip都市規劃 (D5-8年) ◎	➪歐洲城市保存 (F1年) ➪都市規劃 (D5-8年) ◎
University of East Anglia 環境科學學院	➪環境科學 (F3-4年)		➪環境科學 (F1年) ➪環境衝擊影響評估 (F10月)
Edinburgh Colledge of Art/Heriot-Watt University 規劃與住宅學院	➪都市規劃 (F5年) ◎ ➪住宅研究 (F4年)	➪Dip城鄉規劃 (F2年 ; P3年) ➪Dip住宅 (F2年) ➪Dip住宅研究 (P3年) ➪Dip開發中國家規劃研究 (F1年)	➪都市與區域規劃 (F2年)
University of Hong Kong 都市規劃與環境管理中心			➪都市規劃 (F2年 ; P3年)
Leeds Metropolitan University 建成環境學院	➪都市發展 (F3年 ; P6年)	➪Dip都市與區域規劃 (P3年) ◎ ➪Dip規劃研究 (P1年) ➪都市規劃 (D5-8年) ➪Cert英國規劃法規與實務 (D)	➪都市與區域規劃 (P3年) ◎ ➪都市規劃 (D5-8年)
University of Liverpool 都市設計與城鄉規劃學系		➪Dip都市設計 (F2年 ; P3年) ◎ ➪Dip都市與區域規劃 (F1年)	➪都市設計 (F2年 ; P3年) ➪都市設計 (F1年) ➪都會區規劃 (F1年) ➪都市與區域規劃 (F1年 ; P2年)
Liverpool John Moores University 建成環境學院	➪都市規劃 (F3年)	➪Dip環境規劃 (F2年 ; P3年) ◎	➪環境規劃 (F2年 ; P3年) ◎ ➪都市更新 (F1年 ; P2年)
University of London 學院大學 (UCL)	➪城鄉規劃 (F4年)	➪Dip城鄉規劃 (F1年)	➪都市規劃 (F2年 ; P3年) ◎ ➪歐洲不動產開發與規劃 (F1年 ; P2年) ➪都市設計 (F1年 ; P2年)

London School of Economics 規劃研究			➪都市與區域規劃研究 (F1年；P4年)
Loughborough University of Technology 水、工程與開發中心			➪都市服務規劃與管理 (F1年) ➪都市工程 (F1年) ➪都市用水供應 (F1年) ➪農村發展技術與管理 (F1年)
University of Manchester 規劃與地景學系	➪城鄉規劃 (F4年) ◎ ➪地景規劃與管理 (F4年) ➪都市設計 (F9月；P2-4年)	➪Dip都市計劃 (F9月)	➪城鄉規劃 (F2年；F4年) ◎ ➪都市與發展城鄉規劃(F1年) ➪研究性學位 (F/P3年) ➪都市設計與更新 (F1年；P2-4年) ➪都市設計研究 (F1年)
UMIST 不動產開發與管理中心			➪不動產開發與管理 (F1年；P3年)
Manchester Metropolitan University 環境與地理科學系		➪Dip地理資訊系統 (D2.5年) ➪Dip/Cert學士後鄉村管理 (P2年)	➪ 鄉村管理 (P2年)
University of Newcastle upon Type 城鄉規劃系	➪都市規劃 (F5 年) ◎	➪Dip學士後城鄉規劃 (F1年) ➪Dip學士後地景設計研究 (F1年)	➪都市規劃 (F/P2年) ◎ ➪規劃研究 (F1年) ➪地景設計 (F/P2年) ➪地景設計研究 (F1年)
University of Nottingham 都市計劃學系	➪都市規劃與管理 (F4年) ◎		➪環境規劃 (F2年) ◎ ➪都市設計 (F1年；P2年) ➪都市更新 (F1年；P2年)
Oxford Brookes University 規劃學院	➪都市規劃 (F2年；P3/4年) ◎ ➪規劃研究 (F4年；F3+P2年) ◎ ➪住宅 (F2年；P3年) ➪住宅教育 (F1年；P2年) ➪租賃參與 (P9月) ➪環境評估與管理 (F2月)	➪Dip都市規劃 (P3年) ◎ ➪Dip都市規劃研究 (F1年；P2年) ➪Dip歷史保存 (F1年；P2年) ➪Dip歐洲地景研究 (F1年；P2年) ➪Dip環境評估與管理 (F1年；P2年) ➪Dip住宅研究 (F1年；P2年) ➪Dip都市設計 (F8月；P20月) ➪Dip歐洲規劃與不動產開發 (F1年；P2年) ➪Cert環境評估與管理 (F2月)	➪規劃研究 (F1年；P2年) ➪歷史保存 (F1年；P2年) ➪歐洲地景研究(F1年;P2年) ➪環境評估與管理 (F1年；P2年) ➪都市設計 (F1年；P2年) ➪歐洲規劃與不動產開發 (F1年；P2年)
University of Paisley 土地經濟學系	➪土地經濟學 (F4年；P6年) ➪土地經濟學與歐洲不動產研究 (F4/5年)	➪Dip學士後都市不動產估價 (F1年；P2年) ➪Dip 學士後地方經濟發展 (P2-5年)	➪都市不動產估價 (F1年；P2年)

University of Portsmouth 環境學院		➪Dip學士後海洋岸與海資源管理 (F1年；P2年) ➪Dip學士後土地資訊管理與疊圖 (F1年；P2年) ➪Dip學士後環境資源管理 (F1年；P2年) ➪Dip學士後地理資訊系統 (F1年；P2年)	➪海岸與海洋資源管理 (F1年；P2年) ➪土地資訊管理與疊圖 (F1年；P2年) ➪環境資源管理 (F1年；P2年) ➪地理資訊系統 (F1年；P2年)
University of Reading 都市及區域研究學院	➪土地管理 (F3年)	➪Dip環境規劃 (F2年；P3年) ◎ ➪Dip城鄉規劃 (P3年) ◎	➪環境規劃 (F2年；P3年) ◎ ➪城鄉規劃 (P3年) ◎ ➪土地管理 (F1年) ➪都市土地估價 (F1年) ➪區域科學 (F1年) ➪不動產 (F1年)
Royal Agricultural College	➪不動產管理 (F3年) ➪農村土地管理 (F3年)	➪Dip學士後不動產管理 (F1年)	➪不動產管理 (F1年) ➪農村政策研究 (F1年)
University of Salford 環境健康與住宅學系	➪環境科學 (F4年)	➪Dip學士後住宅研究 (F2年)	
University of Sheffield 都市及區域規劃學系	➪都市研究與規劃 (F4年) ◎ ➪地景與規劃 (F3年)	➪Dip規劃研究 (F1年) ➪Dip與Sheffield Hallam 大學合辦之規劃研究 (F1年；P2年) ◎	➪都市及區域規劃 (F2年) ◎ ➪建築與都市及區域規劃 (F6年) ◎ ➪開發行政 (D3年)
Sheffield Hallam University 都市與區域研究學院	➪規劃研究 (F4年) ◎	➪Dip規劃研究 (P1年) ➪Dip與 Sheffield 大學合辦之規劃研究 (F1年；P2年) ◎ ➪Dip學士後都市與區域規劃 (P3年) ◎	➪都市及區域規劃 (P1-3年)
South Bank University 都市發展與政策學院	➪住宅研究 (P2年) ➪不動產管理 (F4年；P5年) ➪都市規劃研究 (F5年；P6年) ◎ ➪人文地理與環境政策 (F3年) ➪環境科學與政策 (F3年)	➪Dip學士後都市規劃 (F2年；P3年) ◎ ➪Dip都市規劃 (D5-8年) ◎ ➪Dip都市政策研究 (F1年；P2-3年) ➪Dip學士後不動產管理 (P2-3年) ➪Dip住宅研究 (P3-3.5年)	➪都市規劃 (F1-2年；P1-2年) ➪都市規劃 (D5-8年) ◎ ➪都市政策研究 (F1年；P2-3年) ➪不動產開發 (F1年；P20月) ➪不動產管理 (P2-3年) ➪住宅研究 (P3-3.5年)
University of Strathclyde 環境規劃系	➪規劃 (F4年) ◎ ➪地理與規劃 (F4年)	➪Dip都市及區域規劃 (F2年；P3年) ◎ ➪Dip都市發展 (F1年) ➪Dip地方經濟發展 (學分課)	➪都市及區域規劃 (F2年；P3年) ◎ ➪都市發展 (F1年)
University of Sunderland 環境學系	➪環境管理與技術 (F3-4年；P4-6年) ➪環境研究 (F3-4年；P4-6年)	➪Dip環境管理 (P2-5年)	➪環境管理 (F1年；P2-3年；D) ➪水資源管理 (F1年；P2-3年；D)

University of Wales Cardiff 都市與區域規劃學系	➪都市與區域規劃 (F5年) ◎	➪Dip技術變遷與區域發展 (F1年) ➪Dip住宅 (F2年；P3年)	➪都市與區域規劃 (F2年) ◎ ➪都市與區域交通 (F1年) ➪都市規劃 (F1年) ➪技術變遷與區域發展 (F1年) ➪住宅 (F2年; P3年) ➪策略管理與住宅 (P2年)
University of Westminster 都市發展與規劃學院	➪都市規劃 (F4年) ◎ ➪歐洲規劃 (F4年) ➪歐洲土地管理 (F4年) ➪觀光與規劃 (F3年) ➪環境分析與政策 (F3年) ➪都市不動產管理 (F3年)	➪Dip都市規劃 (P3年) ◎	➪都市規劃 (P3年) ◎ ➪都市設計 (F1年；P2年) ➪交通規劃與管理 (F1年；P2年) ➪都市更新 (P2年)
University of the West of England 城鄉規劃學院	➪城鄉規劃 (F4年；P7年) ◎ ➪建築與都市規劃 (F4年；P7年)	➪Dip學士後城鄉規劃 (F2年；P3年) ◎ ➪Dip歐洲規劃 (F2年；P3年) ◎ ➪Dip都市規劃 (D5-8年) ◎ ➪Dip學士後環境政策與管理 (P3年)	➪城鄉規劃 (F2年; P3年) ◎ ➪歐洲規劃 (F2年; P3年) ◎ ➪都市規劃 (D5-8年) ◎ ➪都市設計 (F1年; P2年) ➪環境政策與管理 (P3年) ➪歐洲區域規劃與經濟發展 (F1年)

註：F-全職生；P-非全職生； ◎-RTPI承認之專業課程；D-遠距教學課程；Dip-文憑；Cer-證書。

資料來源：彙整自 Planning Week 1996 (29 February) 21: 21-30 。(英國各大學皆有自主權頒授博士學位，故本部分原資料所列相關博士學位課程似嫌保守，故不予列述)

Restructuring of Modern Town & Country Planning Thinking and Professional Education in Britain

Tsu-lung Chou

Abstract

Development of town & country planning thinking and professional education in Britain has undergone an eighty-year history. Literatures on British planning thinking and education are dominated by a vast number of descriptive documents. The paper argues that transformation of planning thinking and education has been closely allied with the restructuring of capitalist development mode in Britain. This paper thus develops a conceptualization of the urban planning thinking and professional education. It is used to explore how key mechanisms, including planning academic thinking, the employment market, and development of planning professions, have transformed the modernist period to a postmodernist one in Britain's capitalist development. Features and contents of modernist and postmodernist planning thinking and professional education are also examined during the analysis.

Key Words: Town & country planning thinking, Professional education of planning, Modernism and postmodernism, Capitalist development mode, Restructuring in Britain.