

確定描述詞與語意約定

何志青

摘要

羅素提出一有關確定描述詞的分析，認為一包含確定描述詞的陳述為真，若且唯若確有一物體滿足此一描述詞且具有該陳述所指出的性質。這種描指性的說明長久以來一直被視為確定描述詞的標準分析。達奈倫首先反對羅素的理論，他認為確定描述詞有描性的和指稱的兩種用法，但羅素的論點只能說明前者而無法解釋後者。庫瑞普基在為羅素的辯護中主張，嚴格說來達奈倫的區分法並非一種語意學的區分，因此無法駁斥羅素的理論。而達奈倫及其後的德衛和維斯坦反駁庫瑞普基的說法，其主要論點是一有關指示性詞（例如：代名詞、指標詞等等）之論證。這篇論文的目的在於檢視此指示性論證，並證明基於有關語意約定的考量，此一論證並不成立。