

《歐美研究》第三十四卷第二期 (民國九十三年六月) · 307-355

© 中央研究院歐美研究所

## 另類的婦女運動——從紐約市婦女俱樂部 爭取女性高等教育受教權談起

黃文齡

中央研究院歐美研究所

E-Mail: wlhuang@gate.sinica.edu.tw

### 摘要

這篇論文主要是從紐約市婦女俱樂部爭取女性高等教育受教權，探討對於女性權益的影響。俱樂部透過一九七〇年代紐約市立大學所進行的開放入學政策，爭取與增加女性接受高等教育的機會；強調社區學院、重視課程設計、通識教育等，讓女性學會思考；提升護理學系的位階，完成學業者可以授與大學學位，進而強化女性的競爭力。研究結果顯示，俱樂部的論述對於啟蒙女性的自我意識，或實質改善女性的權益與社會地位，都有莫大的助益。從這個個案研究中，也證明雖然俱樂部不參與婦女運動，但不能否定其對於爭取婦女權益的貢獻。

**關鍵詞：** 紐約市婦女俱樂部、開放入學政策、高等教育、社區學院

---

投稿日期：92.7.23；接受刊登日期：93.3.30；最後修訂日期：93.4.13

責任校對：簡秀文、胡貴鳳

## 壹、前言

隨著都市化的發展，越來越多的高中畢業生希望接受高等教育。如何在有限的教育資源下，滿足所有紐約市民對於高等教育的需求，正是紐約市高等教育力圖突破的困境。一九七〇年代，在紐約市立大學 (City University of New York) 進行的開放入學政策 (Open Admissions) 則是紐約市政府在處理高等教育問題時所面臨的最大挑戰 (Lavin & Hyllegard, 1996: 2)。

從開放入學政策的本身來看，它提供了比任何一個教育方案還要多的入學機會，對於紐約市發展的影響層面也將是直接、具有衝擊性的 (Mayer, 1973: 37-38)。開放入學政策的實施，開放了高等教育受教權，高等教育已經不再是社會特權階級所獨享的權利。

開放入學政策也反映出自由主義者的主張——追求社會上的平等。但保守派人士的聲音也不容忽視，他們追求「傑出卓越」甚過於「平等」(Dougherty & Hammack, 1990)。這個「平等」與「傑出卓越」之間的拉鋸戰，從開放入學政策開始討論時，就已經發動。紐約市立大學教授海尼曼 (Harry Heinemann) 指出，學生如果有平等的機會進入大學，就有機會獲得一個合適的工作，對於學生或社會而言，就是有價值的。學者梅爾 (Martin Mayer) 則認為這個政策的結果，將會降低紐約市立大學的學術品質，學校的畢業證書貶值，讓不適合受教育的人接受高等教育，浪費公共的資源與財富 (Mayer, 1973: 45)。而執行開放入學政策的紐約市立大學也面臨挑戰，該校不僅要顧及紐約市市民接受高等教育的權利，也要維繫學校傳統的高學術水準 (Lavin, 1981: 38)。

紐約市立大學開放入學政策廣開大學之門，提供平等的教育機會。有關紐約市立大學開放入學政策的研究不少，特別是社會學家，從種族、社會階級、社會流動、教育機會等等不同層面，來評

估該項政策，其中以拉文 (David E. Lavin) 的研究最為完整 (Lavin, 1965, 1976, 1981; Lavin & Alba, 1981; Lavin & Crook, 1990; Lavin & Hyllegard, 1996; Lavin & Murtha, 1984; Lavin, Alba, & Silberstein, 1979; 其他如 Clark, 1960; Gorelick, 1980; Holy, 1962; Karabel, 1977; Rossman, Astin, Astin, & El-Khawas, 1975; Synnott, 1979; Trimberger, 1973)。

在紐約市立大學推動開放入學政策，讓學生有公平的機會進入大學就讀之際，也是一九七〇年代婦女運動沸沸揚揚之時。學者哈特曼 (Susan Hartmann) 的研究指出，在爭取教育平權方面，傳統女性團體比女性主義團體付出較多的關切 (Hartmann, 1998: 176-177, 190-191)。可是傳統婦女社團組織對於紐約市大學開放入學政策看法的相關研究，則是從缺。

依據立場的不同，婦女運動的參與者，有不同的分別。以學者謝培爾 (Marisa Chappell) 的定義來區分，自詡為女性主義者的組織成員，就歸類為女性主義的團體，反之則視為傳統的女性組織；傳統的婦女組織在這波的婦女運動中，不如女性主義團體受到重視 (Chappell, 2002: 155-156)。但根據資料顯示，參與女性主義的團體和傳統女性團體，在活動數量上有顯著的差異。女性主義團體，如「全國婦女組織」(The National Organization for Women)，成員由一九六七年的 1,000 人，增加到一九七〇年的 4 萬人；參加傳統女性組織者，如「婦女選民聯盟」(The League of Women Voters)，在一九六九年成員達 156,780 人。一九八〇年，全國參與傳統女性組織者共有 2,523,000 人，參與女性主義團體者只有 341,500 人 (Chappell, 2002: 157; Freeman, 1975: 86; Young, 1989: 3-4)。因此，傳統女性組織的活動是不應該被忽略的。

被歸類為傳統婦女組織的團體，她們不支持婦女運動，但並不表示沒有受到婦女運動的影響。史家薛福 (William Chafe) 就指

出，許多美國婦女排斥女性主義，或與之劃清界限，但她們或多或少都受到女性主義的影響，重新認識性別問題 (Chafe, 1974)。傳統婦女組織在解決性別問題上，比較傾向自由主義者，也就是從教育、立法與工作機會上的改革著手，讓女性有公平的機會進入學校或職場，並在法律上獲得公平的待遇 (Hole & Levine, 1973)。從她們的訴求中，我們可以很清楚的瞭解這些傳統女性組織的著眼點，是在於實際生活條件的改善，而非強調女性受壓迫的迷思，或倡議任何的理論。

傳統女性社團是採取何種方式來關心社會問題？她們對於開放入學政策的看法與作法又為何？我們希望透過紐約市婦女俱樂部 (Women's City Club of New York, 以下簡稱俱樂部) 對於開放入學政策態度的研究，獲得解答，並對俱樂部所持的立場作深入的探討。<sup>1</sup> 也希望透過該主題的研究，瞭解俱樂部如何在一九七〇年代，婦女運動如火如荼之際，照顧到女性接受高等教育的權利與機會，並進一步探討其思維模式。

這個研究是具有意義的。其一，地方婦女是透過民間社團組織，參與社會活動，因此要瞭解婦女參與政治活動與社會活動的情形，可以從民間社團的研究著手；其二，俱樂部關心紐約市事務，紐約市的教育問題也含括其中，<sup>2</sup> 對於紐約市高等教育的改革，俱

<sup>1</sup> 以下本文所提及的有關俱樂部的會議紀錄 (minutes)、年度報告 (Annual Report)、《會訊》(Bulletin)、剪報 (clippings) 均使用中央研究院歐美研究所館藏的微卷資料 (Women's City Club of New York [WCCNY], 1989)。

<sup>2</sup> 從一九一七年俱樂部正式開始運作後，與教育相關的問題往往是討論的重點，如在一九一一、一九一九年提出有關加強女學生在科學方面的教育；在一九三〇年提出紐約市的公立學校已經採用現代的教育理念與技巧，用之於教學方面；一九三七年針對學童在學校的成績表現，提出具體的建議；一九三七年已經關心到高等教育的問題，並實地參觀了三所社區學院 (community college)；一九四二年提出將學校視為社區活動重心的建議；一九四七年針對學校班級人數對教學品質影響，進行評估；一九五七年針對地方學校董事會 (local school board) 進行調查，提出強化董事

樂部更不會缺席。早在紐約市教育當局準備開放入學政策時，俱樂部的教育委員會就已經進行相關議題的研究計畫 (Max, 1988, January 26: 20-22; Women's City Club of New York [WCCNY], 1957, 1969, September 11)。<sup>3</sup> 其三，要在一九七〇年代的婦女運動中有所作為，像俱樂部一樣的傳統女性組織，必須有她們獨特的策略運用，有效爭取女性的權益。

在政府的眼中，開放入學政策的執行，一方面顧及公民就學的權利，一方面也冀望解決校園內的種族衝突。從俱樂部的角度來

---

會，以增進教育功能的說法；一九六〇年對高等教育的關切增加，除了密切注意紐約市高等教育的發展外，也和其他社團組織合作，共同支持紐約市立大學；一九六二年針對職業高中的課程進行研究，其研究結果獲得教育部的重視；一九六二年進行一項首創的研究工作，也就是對社區學院進行深入的調查；一九六九年到一九七〇年更是積極參與了紐約市立大學開放入學政策，並針對開放入學政策提出研究報告——《特權的多數》(*The Privileged Many*) (WCCNY, 1975)。

<sup>3</sup> 一九五七年俱樂部的董事會（以下簡稱董事會），為會員對於教育問題關切的日益增加，需有專責單位更深入瞭解教育預算，遂將教育小組 (Subcommittee on Education) 成為教育委員會 (Education Committee)，對於紐約市各級教育發展密切注意。在馬克斯 (Pearl Max) 女士的提議下，高等教育成為紐約市婦女俱樂部關注的重點，並派人到首府阿爾巴尼，全程參與教育相關法案的進行。馬克斯女士是高等教育部的行政主管，當時她以「高等教育的問題」(“Problems of Higher Education”) 為題，發表公開演說，提出一個新的建議：高等教育是一個值得開發的研究議題。馬克斯女士在「婦女選民聯盟」工作七年後，同時也進入拉瓜地厄市長 (Fiorello LaGuardia) 的市府工作團隊。在離開市府團隊後，她進入了高等教育部 (Board of Higher Education of the Municipal College)。當時並沒有市立大學，只有四個市立學院：杭特學院 (Hunter College)、布魯克林學院 (Brooklyn College)、皇后學院 (Queens College)、紐約市學院 (City College)。當時各個學校各自為政，不僅教職員素質參差，預算也因情況不同。高等教育部因此想整合這些學校，便於管理規劃。馬克斯女士就被指派進行這項工作，因為其夫在紐約大學任教之故，所以也對相關問題深入瞭解。在這個職務上工作近三十年。在她擔任高等教育部的工作時，積極接觸許多社會團體（如：「公共教育協會」[Public Education Association]、紐約市婦女俱樂部、婦女選民聯盟、「市民預算委員會」[Citizens Budget Committee] 等等）。鼓勵大學與外界接觸，成立公關部門，或深入社區活動。馬克斯女士一直與市民團體保持密切的關係，也瞭解她們的意見與需求。

看，接受高等教育不僅是公民的權利，參與高等教育也是個人提昇社會地位的機會。在開放入學政策下，提供少數族裔，特別是黑人和西班牙裔的學生就學機會，但他們並不是唯一的受益者。誰才是俱樂部積極爭取這個機會下的受惠者呢？

俱樂部對於女性與開放入學政策之間關係的態度，也正反映出她們對於女性問題的立場。女性與少數族裔的角色並沒有被突顯出來，但這並不表示俱樂部不重視這樣的問題，反而是把這個問題放在較大的社會架構中去思考。俱樂部在爭取處於社經地位不利族群就學的機會之際，也照顧到了在社會上仍處於弱勢的女性。俱樂部卻不願明白表示出自己的立場。本文將從女性與高等教育的關係，來探討俱樂部支持開放入學政策，強調社區學院、通識教育的重要性作為切入點，證明女性是開放入學政策下主要的受惠者，據此進而探討俱樂部持此態度的原因。

紐約市婦女俱樂部成立於一九一六年，是紐約市第一個以中產階級白人女性為主軸的傳統女性團體 (Chappell, 2002: 155-156)。一群支持婦女投票權運動的女性爲了要有一個專屬的空間，決定組織紐約市婦女俱樂部，做爲她們討論政治、學習、交換生活資訊等相關議題的場所 (黃文齡, 2001)。<sup>4</sup> 俱樂部擅長運用研究報告，做爲立論的依據。在建立研究報告的方法上，俱樂部的作法與一般學者的研究不同。學者們多使用官方與學校方面所提供的數據、其他

---

<sup>4</sup> 俱樂部成立之初，決定暫時以凡登比爾飯店爲俱樂部的總部，在會員快速增加後，當然不敷所需，加上租期屆滿，希望有一個屬於自己總部的需求應運而生。根據俱樂部的說法，當初是因為尚未證實俱樂部的能力，在頭一年只需要有一個暫時的地方，處理俱樂部各項事宜、會員聚會等等，可見這些創始會員對於她們理念的推動仍持存疑的態度，她們積極尋覓一個常駐地，也正顯示她們對於俱樂部未來的信心。最後以紐約市公園大道二十二號 (22 Park Avenue) 爲新址。俱樂部的成員對於這棟大樓多有挑剔，後來決定買下，則是基於投資價值的考量。房地產專家認爲此時購置是時候，而在與會員募款的信件中也強調它有投資的價值，而在一九二一年十一月就有會員提出另外購置新址的建議，董事會並將此納入議程，討論持續多年。

學者的研究成果，或者大眾傳媒的報導，進行分析；俱樂部則採用「從實際調查中學習」(learning by doing) 的方式進行。以調查紐約市立大學開放入學政策為例，在教育專家的審慎規劃下，俱樂部的成員們親自走訪紐約市立大學、社區學院、紐約市立高中，也與各級學校的行政人員、學生進行面談。最後彙整所有的資料，經過俱樂部的教育委員會 (Education Committee)、董事會的謹慎討論後，發表研究成果。<sup>5</sup>

對於紐約市立大學開放入學政策，俱樂部有相關的兩份研究報告——《特權的多數》<sup>6</sup> (*The Privileged Many*) 與《大門開啓》<sup>7</sup>

<sup>5</sup> 這個計畫是在卡內基基金會 (Carnegie Foundation) 的贊助下完成。在一九七三年開始進行，在一九七三至一九七四年之間，訪問了教育部，高等教育部，以及行政主管。也訪問了十五所高中，所有的社區學院和四年制學院。高中部分是由凱茲 (Blanche Katz) 女士負責，大學部份則是由米契爾 (Broadus Mitchell) 女士負責。一九七五年開始撰寫報告，一九七五年秋天正式印行。社區學院方面包括：Bronx Community College, Borough of Manhattan Community College, Queensborough Community College, LaGuardia Community College, Kingsborough Community College, New York City Community College, Staten Island Community College；四年制學院方面包括：City College, Queens College, Brooklyn College, Hunter College, Lehman College, Baruch College, Medgar Evers College, Richmond College (upper division), York College, John Jay College；高中部份包括：James Monroe, Erasmus Hall, Louis D. Brandeis, Midwood, Franklin D. Roosevelt, John Bowne, Seward Park, Jamaica, Automotive, Springfield Gardens, Manhattan Vocational-Technical, Curtis, Central Commercial, Haaren, George Washington。

<sup>6</sup> 這份研究報告被《紐約時報》譽為「最即時的研究」(a timely study)，並建議相關單位審慎考慮俱樂部的研究結果。NBC、ABC、WBAI 都作了專題報導。PEA 並要求加印。會員蕙倫 (Emily Whalen) 則認為這份報告增加了俱樂部的曝光率。在這份報告中，俱樂部教育委員會的立場非常的清楚，她們不在於探究開放入學政策是否成功，抑或是失敗，她們重視的是這個政策是否是公平的，以及高中教育在相關課程上配合的程度。從這個角度出發，俱樂部的研究結果是特別的 (Whalen, 1992, May 12)。

<sup>7</sup> *Opening the Door: A Survey of the Community Colleges of the City University of New York* (WCCNY, 1967)，是在 Hebrew Technical Institute 的補助下完成。會員凱茲指出，這份研究報告其實是俱樂部教育委員會在研究青少年失業問題所衍生出來的，

(*Opening the Door*)。兩份研究報告的研究動機不盡相同，但相互參考兩者的研究結果，可以看出俱樂部對於高等教育的看法。《特權的多數》的研究報告共分為三項：對高中學校的建議、對紐約市立大學的建議以及對補救教育的建議。此外，俱樂部曾經就紐約市的社區學院做過調查，完成《大門開啓》的研究報告，所以在《特權的多數》中對於社區學院沒有過多著墨，但卻沒有忽略其重要性(WCCNY, 1969, October 2)。不過值得注意的是，在《特權的多數》完成後，俱樂部也修正了她們對於開放入學政策的態度。

本文所使用的資料，中央研究院歐美研究所圖書館館藏紐約市婦女俱樂部微卷是重要資料來源，包括俱樂部的會議紀錄、出版品、研究報告及剪報。除了微卷外，美國紐約市立大學杭特學院(Hunter College, City University of New York)的檔案室也收錄了許多微卷中未收錄的相關檔案資料。一九八八年紐約市婦女俱樂部所進行的口述歷史(oral history)計畫，則提供會員們的個人看法，以及許多珍貴的幕後故事。

## 貳、俱樂部的定位

在進行討論之前，應該先為俱樂部找到定位。葛拉福(Mary F. Gallagher)從方法上(從暴力的到漸進的)和目標上(從改革的到革命性的)來區分婦女參與社會運動的類型。在方法上採取漸進方式，目標上也會比較傾向改革；在方法上越傾向激進的，在目標上則會具有革命性和烏托邦性的特質(Gallagher, 1978: 8)。

---

之前的是 *Bricks Without Straw* (WCCNY, 1963)，一九六七年則出版 *Opening the Door*。這份報告主要是在關切年輕學子對於就業的準備。俱樂部完成這項報告後，也有召開公開的會議，邀請學院的代表參加討論。雖然並沒有因此而產生相關的立法，但卻將社區學院視為有效的教育經驗，並讓它合法化並受到重視，也是俱樂部在這份報告中所得的成果。



學者侯利 (Judith Hole) 和拉溫 (Ellen Levine) 則從女權 (women's rights) 和婦女解放 (women's liberation) 的角度來區分婦女運動。這個分類的方式也獲得其他學者如卡且 (Maren Lockwood Carden)、卡賽爾 (Joan Cassell) 的認同 (Carden, 1974; Cassell, 1989; Hole & Levine, 1973)。其實上，爭取女權或婦女解放的女性之間，在社會階級呈現上也是有差異的。參與婦女解放運動者多半是年輕，收入不高，傾向不結婚、不生孩子或正處於離婚、分居的狀態，多數對於婚姻與家庭抱持較偏激的看法，想要推翻現有的社會體制。這些女性也正處於角色轉換的階段。如剛畢業的學生、同性戀者、想要獲得高社經地位的低收入者、婚姻生活受阻、正在尋求人生新認同者與生活方向者。而爭取女權者多半是已婚，丈夫為教授、專業人士或具有中上階級的社會地位，生活或社會地位都處於穩定的狀態。

從組織結構來看，婦女運動也是以兩種方式進行。主張女權者多半有著正式的組織、體制與明確的目標：屬於全國性的組織，擔任組織工作者多是透過選舉的方式產生，也有董事會、法規與會員條例等。她們的目標是具有改革性的，希望透過立法的程序完成目標。這是一個有結構的組織，存在於社會中的一個傳統，且易為社會所接受。婦女解放運動者則採取完全不同的方式：沒有特定的領導人，透過個人的聯繫網絡而凝聚起來，目標上則具有革命性質，主張無論個人或社會都應該徹底解放。

根據這些標準來檢視俱樂部的屬性，我們可以發現俱樂部的特別之處。就組織的目標與結構來看，毫無疑問，俱樂部是屬於爭取女權的組織。俱樂部是一個有組織的團體，強調改革的重要，採用循序漸進的方式，願意透過立法的程序，爭取女性的權益。在謝培爾對於女性組織的定義下，俱樂部具有傳統女性組織的屬性；但是，以紐約市立大學開放入學政策為個案的研究中，我們卻發現，

俱樂部在目標與方法上，是異於其屬性的。她們透過爭取女性參與高等教育的機會，企圖在思想上改造女性，與提供女性在社會流動的可能。

### 參、俱樂部支持開放入學政策的理由 ——爭取更多的就學機會

雖然《特權的多數》的研究結果，使俱樂部不得不正視開放入學政策下的缺點，卻沒有改變她們支持這項政策的態度。不過俱樂部修正了對於開放入學政策的態度，從接受高等教育是市民的權利，轉變到接受高等教育是多數人的特權，以鞏固其最重要的基本信念，俱樂部相信無論對社會或個人而言，參與高等教育是一個提昇的機會。

#### 一、俱樂部全力支持開放入學政策

紐約市婦女俱樂部認為教育是民主社會生存的必要條件。根據法律，父母必須送學齡孩童入學，接受教育，市民有義務納稅，來支持公共教育，讓學童學會閱讀、書寫與數學 (WCCNY, 1973: 6)。俱樂部支持開放入學政策，正是因為相信這是人民的權利 (right) (Gold, 1991, June 3; Hunter College Archives, 1971, March 16, 1973, March 15; WCCNY, 1975)。紐約市政府與相關單位，應該提供接受教育的機會，這是政府的責任。

除了肯定接受教育是人民的權利外，俱樂部也體驗到紐約市市民對於高等教育的需求日益殷切。有越來越多的年輕人希望在高中畢業後有繼續升學的機會，人力市場上，對於工人的學歷需求也提高到高中以上的學歷。俱樂部深刻體認到在今日的社會裡，沒有技術的工人正處於一個極為惡劣的環境，他們的工作已經為機器所取代，所以俱樂部主張將開放入學擴及至所有的紐約市民，因為提升

教育的層級可以增加就業機會，進而提昇紐約市整體的競爭力。俱樂部堅信高等教育的充分發展，是紐約市美好未來的保證 (WCCNY, 1967)。學者的研究也證實，從社會經濟的角度來看，在高等教育上的投資所獲得的效果是最大的 (Featherman & Hauser, 1978: 261; Jencks, Bartlett, Corcoran, Crouse, Eaglesfield, Jackson, et al., 1979: 189; Sewell, 1971)。

俱樂部全力支持開放入學政策。早在紐約市立大學的修正計畫發表之前，紐約市立大學總校區校長啟比 (Robert J. Kibbee) 就曾在俱樂部的教育委員會上，針對開放入學政策，提出他的看法，他認為無論紐約市立大學面對的壓力有多大，都應該協助想繼續讀書的所有人，遂其所願 (WCCNY, 1972, April 10)。<sup>8</sup> 這句話獲得俱樂部教育委員會全力的支持。俱樂部主席費蘭德 (Ernestine Friedlander) 重申支持免學費，以及開放入學政策的繼續執行。<sup>9</sup>

俱樂部由紐約市市民所組成，基於市民的權利，俱樂部應該支持紐約市立大學的開放入學政策 (WCCNY, 1976, December 8: 7)。但一九七六年紐約市財務危機考驗了俱樂部堅持接受高等教育是人民權利的立場。在財政困窘的情況下，教育預算非但沒有因為執行開放入學政策而增加，反而被大幅刪減。<sup>10</sup> 紐約市立大學被迫改採收取學費以及選擇性的入學方式 (selective admission)，以為因

<sup>8</sup> 演講的題目為“Mounting Pressure on the Open Door”。

<sup>9</sup> 俱樂部在一個聽證會中，公開支持啟比。參見 Hunter College Archives (1975, November 21, 1975, December 1); WCCNY (1975, October 8: 3)。

<sup>10</sup> 對於高等教育的預算是逐年提高，從一九六〇年開始的 6 億 7 千萬 (1960-1961 年)，提高到 32 億 5 千萬 (1970-1971 年) (這也是開放入學政策實施的第一年)。直到一九七五年，紐約市立大學的預算達 6 億 2,500 萬。開放入學政策被視為造成此危機的原凶。在一九七五年晚春，紐約市就面對了預算大幅減縮的困境。紐約市立大學該年度學校的預算為 65 億元，實際只獲得 51 億元。更糟糕的是，根據法律，對於州政府對於學校的補助，是隨市政府的補助經費而增減。換句話說，市政府的補助減少，州政府的補助也會相對減少。

應。對這個措施俱樂部並沒有採取任何行動，反而接受了事實。她們將接受高等教育為所有人的權利，更改為是多數人的特權 (the privileged many)。譬如，在免學費方面的退讓，只是希望在市政府財務困窘的情況下，提供更多的就學機會；俱樂部強調高中教學的重要，讓學生接受教育的立足點更公平，有更多的機會進入四年制的學院。此外，在務實的考量下，倡導二年制的社區學院，為處於社經條件不佳的學生，提供參與主流社會的機會。

## 二、在開放入學政策中發現了其他就學機會 ——社區學院開啟機會之門

平等是開放入學政策的基本精神，俱樂部在《特權的多數》研究中，卻發現了種種不平等的現象，除歸咎於高中教育不力之外，實在看不出俱樂部應該繼續支持開放入學政策的理由。<sup>11</sup> 我們如果從俱樂部的另一份研究報告《大門開啓》裡探究，將可以發現俱樂部願意接受修正後的開放入學政策，主要著眼於她們在社區學院中發現更多的就學機會。

其實俱樂部早已經發現，即使是在收取學費的情況下，開放入

---

<sup>11</sup> 紐約市立大學也希望在「平等」與「傑出卓越」中取得平衡，既能照顧到學生就學的機會，也能兼顧學校的學術聲譽。學校方面針對四年制學院與兩年制社區學院，採取兩種入學的措施。高中成績在八十分以上，或高中排行 50% 以上的學生才可以申請四年制學院。高中成績的排序適用於所有的申請學生。畢業於職校的高中生或其他非學術的高中，申請者的高中成績還是以選修與學術相關的成績為主。在這個申請標準之下，我們可以很清楚的看到，開放入學政策是讓學生可以有充分的機會進入大學就讀，但是並不保證學生可以申請到他們屬意的學校。在這兩個入學的措施下，必定有特定的一些學院是有競爭性的。一旦申請者眾，那麼入學的標準就會提高，那麼以這些學校為第一志願的學生，在競爭下，勢必會選擇第二優先順位的學校就讀。只要學校供需的競爭存在，勝者恆勝的情形將會不斷的產生，社區學院仍舊是低成績者的落腳地。對於已經處於不利情況的學生而言，開放入學所提供就讀四年制學院的機會，仍只是海市蜃樓。

學政策對於那些處於不利情況的學生而言，仍提供許多就學機會 (Mucciolo, 1975: iii)。如果我們從一九六九年開放入學計畫的基本精神來看，就可以發現，紐約市立大學的開放入學政策中，除了免學費、開放入學的優點之外，還有其他的特質。

在一九六九年七月九日通過的開放入學計畫中，包括了幾點重要的規定：(一) 它將提供所有紐約市高中畢業生大學課程；(二) 對需要的學生提供補助教學以及相關支持性的服務 (supportive services)；(三) 努力提高學術品質；(四) 致力於學校的種族融合；(五) 提供學生在選修課程方面的彈性空間；(六) 不會影響原有入學制度下的所有學生的入學權益。

從這些重要規定中，可以看出開放入學政策的特色。其一，無論是採用平均分數或分數百分比率的入學標準，所有紐約市的高中畢業生都可以進入大學就讀。其二，紐約市立大學採用更大規模的補救教育、支持性的諮詢 (supportive counseling)、以及其他的相關服務。也就是說，開放入學政策下，紐約市立大學有責任確保學生能夠順利畢業。就這個層面來說，紐約市立大學所提供的開放入學政策，不僅提供公平的教育機會，也致力於確保學生可以順利完成學業。其三，學生可以在四年制學校與社區學院之間流動。四年制學院可以讓任何一個社區學院畢業的學生入學。至少，以提供技藝訓練為主的社區學院不再是學生學習的終站。

早在一九五七年俱樂部就已經注意到社區學院的重要性，並開始進行相關調查計畫 (Hunter College Archives, 1957, October 21, 1963, May; WCCNY, 1957, December 16)。在《大門開啓》中，我們就可以看出俱樂部對於社區學院高度的期許。會員凱茲 (Blanche Katz) 全程參與該計畫，她表示這份報告最重要的精神就在「大門開啓」(opening the door) 的字意上，因為它為年輕人開啓了一扇門 (WCCNY, 1967: 15)。

社區學院主要是以學習技術為主。賈威 (Lawrence L. Jarvie) 曾受邀至俱樂部發表演說，他在演說中就指出，社區學院是一種新的教育組織型態：可以是技術上學習的終站，也可以與四年制學院平行發展。社區學院可以讓學生在兩年內修習技術課程，四年制學院則可以提供繼續升學的機會。學生自社區學院畢業後，可以依個人的意願，進入四年制學院就讀或進入職場 (Karabel, 1977; Pincus, 1980)。不過，在勞力市場上，有專才的技術人員廣受歡迎，許多高中畢業的學子遂投入社區學院的學習行列 (Monk-Turner, 1987: 292)。

在這種情況下，社區學院佔有優勢。雖然社區學院所收的學生多半是無法進入四年制學院的學生，但是社區學院的規模卻有助於學生學習與自我認同的建立。根據現行開放入學政策下，只要學生願意繼續讀書，社區學院的畢業生也可以有正式管道進入四年制學院繼續攻讀。技術學習不再只是社區學院課程設計的唯一選項，對學術有興趣的社區學院學生，也可以透過開放入學政策下的轉換體系，進入四年制學院就讀。於是許多的學生就可以就近參加社區學院，做為高等教育的開端。他們就學的機會並不會因此而受到影響 (Mayer, 1973: 40; WCCNY, 1964, May)。<sup>12</sup>

對於俱樂部而言，社區學院是非常重要的教育機制，因為它提供學生更多的就學機會。<sup>13</sup> 這個論點的深層意義在於，社區學院可以讓學業成績低、但有意願繼續讀書的學生，在高中畢業後有機會更上層樓。在這種情況下，「大門開啓」的意義就突顯出來了。如果能夠創造更多的機會讓那些不具有學術技術的高中畢業學生，都

---

<sup>12</sup> 早在一九六三至一九六四年時，俱樂部教育委員會就已經十分關心各級教育結構的轉換，希望滿足所有紐約市學生的需求。

<sup>13</sup> 這是一場命名為“Where Do We Go from Here?”的討論會，於一九七九年十一月十八日舉行 (Hunter College Archives, 1979, November 18)。

可以接受高等教育，如此，社區學院將可為給那些無法遵循傳統學習模式的年輕人開啓另一扇學習之門 (Katz, 1987, December 31: 13-14)。

俱樂部也有意強調社區學院的地位。社區學院的發展與紐約市經濟發展息息相關，而紐約市政府的預算又與州政府有關，所以俱樂部建議州政府應該協助包括社區學院發展的教育預算，並針對入學比率，決定社區學院的補助。就整個教育體系的發展而言，政府對於社區學院的投資，是最廉價的方式，取得了最大的功效。在爭取補助的過程中，俱樂部甚至建議將紐約市立大學與紐約州立大學合併，使教育體系單一化 (WCCNY, 1979: 2)。<sup>14</sup> 如此社區學院和四年制學院一樣，都是高等教育機構，不再被視為二等學校，也可以獲得合理的補助 (Hunter College Archives, 1979, May 3; WCCNY, 1979, June 7)。

事實上，俱樂部也想利用開放入學政策爭取對於社區學院經費的補助。根據學者研究指出，美國對於高等教育的補助是非常不公平的。通常有好聲譽的學校、表現較傑出的學校，會獲得比較多的補助，最需要補助的學校卻受到忽略，如社區學院、或比較沒有名氣的學校 (Rivlin, 1970: 6-11; Sewell, 1971: 801)。只要確保學生入學的機會，以紐約市立大學的聲譽，獲得州政府、市政府或其他單位的贊助，將不會是件難事。

## 肆、誰的機會？

針對開放入學政策，俱樂部強調了教育的機會，並將重點放在社區學院的發展上，到底誰真正享有開放入學政策所提供的就學機會？

---

<sup>14</sup> 這樣的作法其實違背了俱樂部的堅持去中央化 (decentralization) 的立場，俱樂部支持紐約市立大學的支出由州政府來負擔，但不贊成紐約市立大學併入紐約州立大學。

從性別的差異來看，女性應該是最大的受惠者，俱樂部出版的《特權的多數》研究報告雖對此略而不談，卻昭然若揭。

女性與高等教育之間的關係，反映出社會的變遷，與社會對於女性的期望。雖然美國憲法明文規定接受教育是人民的權利，但女性能否接受高等教育，全賴當時社會對於女性角色的期望而定。直到第二次世界大戰之後，女性勞力大量投入職場，教育與女性生涯規劃之間才有了實質上關聯。這種關聯不僅是教育課程上的變革，也象徵女性角色的重大轉變。

### 一、女性接受高等教育是一種特權的表現

美國開國之初，就已經賦予所有美國公民一些接受教育機會的權利。但這些權利的運用範圍只限於男性，女性則被排除在外。十九世紀初公共教育的成長提供了機會，有越來越多的美國人相信教育是一個改善生活、提高生活品質的重要途徑。在政府的資助下，女性和男性都應該接受適當的教育。但是從一開始，大專院校沒有足夠的資金，在男性優先的情況下，無法提供所有女性全面的教育機會 (Martin, 1973; Solomon, 1985: 72)。

只有身份特殊的女性才有機會參與高等教育。一般而言，這些女性多半出身中產階級以上的家庭，其父母以專業領域的工作者居多，有一定的社會地位與經濟能力，如醫生、律師、教授、老師、地主、商人等等。值得注意的是，有錢人家讓他們的女兒接受高等教育，主要原因不在於學習「知識」，而在於教育可以提升社會階級，藉此覓得好姻緣，進入上流社會。女性接受高等教育遂成爲一種社會權力的象徵，反映出社會階級。窮人家的子女絕對沒有機會接受高等教育。

婦女團體積極爭取女子接受教育權的努力從未間斷；一直到美國內戰後，才有了具體的成效。支持廢奴運動的改革者爲了回報女性在內戰中的貢獻，開始支持女性接受教育；但女性受教權卻沒有得到憲



法的保護。爭取受教權遂成爲婦女投票權運動的另一個訴求。一八七〇年參與婦女投票權運動者分爲兩類：較爲激進者如史東頓 (Elizabeth Cady Stanton) 和安東尼 (Susan Anthony)；比較溫和者則以史東 (Lucy Stone)、郝爾 (Julia Ward Howe) 等爲主。她們的目標與手段不相同，全面開放女子高等教育的訴求卻是一致的。其他婦女組織、團體與各類婦女俱樂部，如所羅斯 (The Sorosis)、新英格蘭婦女俱樂部 (The New England Women's Club)、婦女進步聯盟 (The Association for the Advancement of Women)、婦女基督教禁酒聯盟 (The Women's Christian Temperance Union) 等，也都支持女子接受教育的訴求 (Blair, 1980; Flexner, 1975)。

## 二、高等教育課程設計——傳統女性角色的延續

對於女性而言，高等教育之門是狹窄的。傳統社會並不鼓勵女性參與高等教育。第二次世界大戰時，因爲男性投入戰爭，女性才有參與高等教育的機會 (Hartmann, 1982: 110)。大戰結束後，許多退伍的軍人重新投入社會。在聯邦政府大力補助下，數以千萬計的退伍軍人重返校園；學校方面爲了爭取政府的補助，熱切歡迎退伍軍人重返校園，甚至連招收女生爲主的學校也開始招收男性 (Brown, 1988, April 7: 18)。<sup>15</sup> 在這個政策衝擊下，原本就已經受限制的女性教育空間又被壓縮許多。

男性與女性接受高等教育的目標也因爲第二次世界大戰的結束，而面臨重新界定的命運。因戰爭之故，女性進入職場，彌補男性留下的空缺。戰爭結束後，男性重返職場，女性面臨家庭與事業兩難的抉

<sup>15</sup> 如 Vassar, Finch, Sarah Lawrence 等女校，在戰後招收男生。俱樂部會員布朗 (Virginia Brown) 就表示，因為她是退役的女性，戰後她可以順利進入生物學系就讀，後來她想進入耶魯大學學習化學或藥學系，她的生物教授表示，他不會推薦她，因為他相信沒有一間學校會收女性，女生唯一的出路是結婚。最後她改唸了護理學校。

擇。不僅如此，學校的課程設計也傾向讓女性接受更多與家務相關的知識，鼓勵女性放棄事業，回歸家庭。

這些社會的期待與當時女性的自我期許有很大的落差。戰爭讓女性有機會進入職場，這種家庭生活以外的經驗，警醒了女性的自覺。這時候的女性不諱言是在等待婚姻，但也有越來越多的女性同意婚姻與事業可以兼顧的看法。不過值得注意的是，當女性參與職場的比率越高時，社會上就會出現越多的呼籲，強調妻子與家庭主婦的角色才是女性職責所在 (Solomon, 1985: 188)。

此外我們清楚地瞭解學生、家長、老師對於女性參與高等教育的期望是不同的。對於家長和學校的主管而言，他們將傳統的價值觀加諸在這些女性學生的身上，求學只是協助她們進入家庭的過程，不在於將她們訓練成爲一個新的角色。但女性本人在接受高等教育的過程中，逐漸脫離其祖母與母親的思維模式，希望透過高等教育讓自己有競爭的能力，獨當一面 (Smith-Rosenberg, 1985: 256)。學生與家長、學校之間對於女性接受高等教育看法的不一致，也影響了女性接受教育的權益。

### 三、一九七〇年代的女性需要社區學院

一九六〇年代開始，女性接受大學教育的人數不斷攀升，這個現象無論是全國或紐約市，情況皆然。一九二〇年代進步時期，女性佔47.3%，一九三〇年代因爲受到經濟大恐慌的影響，入學人數減少，一九五〇年代人數達到最低點，約30.2%，一九六〇年代又逐漸回升。一直到一九七五年才回到一九二〇年代的規模 (詳見表 1)。雖然開放入學政策中並沒有強調女性的角色，可是在該項政策實施後，紐約市立大學的新生入學人數有一半以上是女性。以一九七四年的就學人數來看，女學生就學人數非常的高，例如十所四年制學院中，就有七所是以女學生居多 (詳見表 2)。至於社區學院也相同，八所中就有六所

表 1 高等教育中女性入學人數 (1870~1980 年)

年代	女性入學人數 (以千為單位)	佔所有入學學生百分比
1870	11	21.0
1880	40	33.4
1890	56	35.9
1900	85	36.8
1910	140	39.6
1920	283	47.3
1930	481	43.7
1940	601	40.2
1950	806	30.2
1960	1,223	37.9
1970	2,884	41.9
1975	3,847	45.4
1980	5,694	51.8

資料來源：Newcomer, M. (1959: 46); U.S. Bureau of the Census, National Center for Education Statistics (1980, 1982, 1983)。

表 2 紐約市立大學四年制學院學生人數 (1974 年)

學校	學生總數	男性	女性
Baruch	11,693	7,468	4,225
Brooklyn	25,075	11,833	13,242
City College	14,352	8,539	5,813
Medgar Evers	2,646	791	1,855
Hunter	13,559	3,477	10,082
John Jay	7,812	6,135	1,677
Lehman	11,514	4,698	6,816
Queens	20,501	9,160	11,341
Richmond	2,256	1,088	1,168
York	4,584	2,133	2,451
合計	113,992	55,322	58,670

資料來源：WCCNY (1975)。

的女性學生居多 (詳見表 3)。

一般認為，女性的高中成績整體上是比男性要優秀，比較不需要靠開放入學政策進入大學就讀。但這個看法在邏輯推論上是有問題的。女性的高中成績不錯，並不能表示女性就可以完成學業，其實有更多的女性在大學學業未完成、或正要完成之際，就結婚而進入家庭。這些女性中有相當比率是靠開放入學政策的實施，才有機會重新進入大學校園 (Lavin & Hyllegard, 1996: 74-75)。因此無論從就學人數、重新恢復就學率、課程的安排上來看，女性顯然從開放入學政策中獲得了許多就學的機會。

在一九五〇年代、一九六〇年代，早婚的現象嚴重影響到女性求學的過程，有許多人甚至沒有完成學業，就輟學、結婚生子。學生早婚的現象，引起學校的教授的批評。桑福教授 (Nevitt Sanford) 就抱怨學生沒有學習的意願；史密斯學院 (Smith College) 的崔斯教授 (Mary Ellen Chase) 抱怨學生根本沒有追求知識的野心，也缺乏教育的意識，特別表現在高輟學率與獲得博士學位者稀。美國教育委員會 (The American Council on Education) 的一份報告則指出，女學生的教育和社會對於女性的期望間出現落差，女性在職業上的成功可能會對女性

表 3 紐約市立大學社區學院學生人數 (1974 年)

學校	學生總數	男性	女性
Borough of Manhattan	7,508	2,692	4,816
Bronx	11,518	4,394	7,124
Hostos	2,529	953	1,576
Kingsborough	7,690	2,944	4,746
La Guardia	3,583	1,399	2,184
New York City	12,761	6,740	6,021
Queensborough	11,696	5,500	6,196
Staten Island	8,819	5,074	3,745
合計	66,104	29,696	36,408

資料來源：WCCNY (1975)。

造成傷害 (Lavin & Hyllegard, 1996: 198)。

一九六二年《紐約時報》指出，「在四年的學習過程中，一般大學女生通常是透過結婚樂章，看到自己的未來。」(New York Times, 1962, March 26; Paley, 1988, January 15: 17)<sup>16</sup> 對於女性而言，女性在大學校園中的主要任務之一，就是找到結婚的對象，這個目的甚至超越大學文憑的追求，高等教育之門是通往家庭的捷徑 (Guggenheimer, 1991, March 15: 2; Solomon, 1985: 188)。<sup>17</sup> 根據研究顯示，四〇年代、五〇年代的女性，初婚的年齡平均為二十歲左右 (Graham, 1978: 772)。女性完成學業的比率也因為結婚而中途輟學逐年降低 (Newcomer, 1959: 214-215; Woloch, 2000: 508)。<sup>18</sup> 學者所羅門 (Barbara Miller Solomon)<sup>19</sup> 指出，一九三〇至一九六〇年之間，女性進入研究所就讀的人數有增加的趨勢，但在獲得博、碩士學位的比例卻降低，主要也是受到女性進入婚姻的影響 (Solomon, 1985: 191)。<sup>20</sup>

一九七〇年代，這批女性因子女的長大，加以婦女運動推波助瀾，希望再回到校園的意願顯著增加 (Cohen & Brawer, 1982; Randour, Strasbourg, & Lipman-Blumen, 1982; Solomon, 1985: 205-206;

<sup>16</sup> 會員芭列 (Ethel Paley) 也以其親身經驗，提出相同的看法。五〇年代，她在巴納學院 (Barnard College) 擔任學生生涯規劃的諮詢工作。她發現這一代的學生關心的是工作，而工作也只是學校與婚姻的中介物而已。對於女性而言，她認為很難與這些人討論長程計畫。

<sup>17</sup> 會員古根漢 (Eleanor Guggenheimer) 也指出一九六〇年代女性上大學，多數是為了能找到結婚的對象。

<sup>18</sup> 在一九五一年時，約有三分之一的女性是在十九歲結婚，一九五八年時，十五歲到十九歲結婚的女性快速增加。

<sup>19</sup> 所羅門女士是倡導種族史 (ethnic history) 和婦女史的先驅者，並爭取女性權益。在雷地克里夫學院 (Radcliffe College) 和哈佛大學擔任行政工作，因為她關心女性高等教育，進而促使哈佛大學歡迎女性學生。

<sup>20</sup> 碩士人數由一九三〇年代的 6,000 人增加到一九六〇年代的 24,000 人；博士生人數由一九三〇年代的 350 人增加到一九六〇年代的 1,030 人，但完成學位者則由一九三〇年的 16%-18%，減少到一九五〇年代的 10%-12%。

WCCNY, 1967: 16)。<sup>21</sup> 女性意識逐漸增加，越來越多的中產階級與勞工階級的女性希望透過教育，獲得專業或政治方面的訓練，社區學院正成為這些女性繼續完成高等教育的首要選擇。學者湯比麗 (Susan B. Twombly) 便指出，社區學院中的學生以女性居多，而其中半工半讀的學生中，有 60% 是女性。美國官方的資料也顯示，一九七七年之後，社區學院中女學生的人數一直超越男性學生 (Twombly, 1993)。於是由政府贊助的社區學院成為貧窮女性接受高等教育的主要途徑 (Cohen & Brawer, 1982: 6-10, 204)。

進入社區學院就讀遂成為一種趨勢，但各階層、年齡層的女性入學數量快速增加卻是在一九七〇年代以後的事了。值得一探的是，年紀較長的就學女性也有越來越多的傾向。她們參與社區學院的目的不一，其中以職業的需求、找到好的工作等理由最多。年紀較長的女性，有的是因為年輕時無法進入大學，有的則因為早婚生子之故必須中途輟學等因素，當家庭責任已了，有的女性想重回校園，學習自己想學的東西。根據一九八〇年的調查顯示，社區學院中約有三分之一是二十五歲以上的人，其中絕大多數是女性。年齡超過三十五歲的女性也高達 12.3%。這個現象引起了學者的注意 (Newcomer, 1959: 46)。

俱樂部的研究報告《大門開啓》是以年輕的、社經環境處於不利地位的族群為討論的對象，但就讀社區學院的，不僅止於年輕人，女

<sup>21</sup> 社區學院女性年齡較長已經成為一個潮流。這個現象顯示，年紀較長的女性已經開始尋求再次的教育機會。而以紐約市社區學院為例，位於曼哈頓區、中布魯克林區、布朗士區，都因為地緣的關係，有很高比率的低收入家庭。所羅門的研究也指出，女性在社區學院就學的人數快速增加，在七〇年代的學生則包括各種年齡層的女性，其中包括許多的工人階級和中產階級女性。她認為這是婦女運動帶動女性意識，女性除了瞭解到教育的重要性之外，她們也想要透過教育的方式，提昇工作的能力。也有一部份年長的女性，在家庭生活之後，想要為自己學得一些東西。所羅門也指出，雖然這些學生大多數並沒有進入四年制的學院中繼續讀書，但她相信，無論這些人的理由為何，這些參加社區學院就讀的人都是為了自己讀書，也得到他們想要的，並發現更多超乎預期的東西。

性而且年紀稍長者，也同樣熱情參與。對照於所羅門的研究及對於社區學院的看法，和俱樂部的調查結果，我們可以看到不同年齡層在社區學院的感受。

俱樂部《大門開啓》研究中，訪問社區學院的同學（以下均為化名）(WCCNY, 1967: 35-39)。其中年輕女性學生紛紛肯定社區學院對未來生涯規劃的重要。賽爾瑪 (Selma) 表示，她原本修商業的課程，但在社區學院兩年的訓練後，她決定進入大學，蘇珊 (Susan) 立志要成為老師，她在社區學院的課程中，獲得充分的教學知識與技巧。此外，社區學院的其他特質，也受到不同需求的學生青睞。瑪莉 (Mary) 選擇離工作地點較近的社區學院就讀，完成學業。非力普 (Philip) 則充分利用了社區學院在課程方面的彈性特質，以半工半讀的方式充實知識。

所羅門的研究也訪問了三位年長的女性（一位是黑人，一位是來自鄉下地方的白人，一位是西班牙裔的移民），她們都是社區學院的學生。除了找到自信外，黑人女性表示，在社區學院中得到教師充分的教導，「至今才發現我也是有創造力的。」白人女性認為教育讓她覺得女性也是可以自由自在的。第三位女性表示，「參與社區學院讓我變成女兒們的模範。」至於對女性主義的看法，黑人女性表示，雖然我沒有參加，我們卻獲得了成果。西班牙裔的女性則表示，因為學校中女性研究的課程，讓她瞭解女性主義的重要性 (Solomon, 1985: 205-206)。換句話說，這些女性在學習專業知識的同時，也得到了瞭解女性的相關知識。

#### 四、社區學院課程安排有彈性，增加女性參與的意願

社區學院之所以會得女性的青睞，其彈性的教學制度與滿足學生需求的課程設計，是主要的因素。

俱樂部對於開放入學政策所秉持的原則是，除了承認接受高等教

育的權利外，更強調社區學院的重要性。從社區學院的課程安排與所提供相關課程的學院數量來看，女性學生居多的課程在社區學院中擔任要角。對照表 4，我們將可以發現會計 (Accounting)、文書 (Secretarial Science)、護理 (Nursing) 等女性選修居多的課程，在八所社區學院中，就有七所有提供這樣的課程。修習文書課程的人數由 938 人增加到 4,670 人；護理課程的人數則由 767 人增加到 6,187 人。文書科目全然為女性的天下；與健康、社會服務、教育為主的課程，女性也以懸殊的比率領先男性。

課程的設計對於那些一開始就選擇社區學院的學生來說，特別重要。一般的課程約分為兩類：通識教育和技術課程。學生在社區學院中的修課通常是依照個人的喜好而定。學生如果決定往職業訓練方面發展，通常會選修與職業技藝相關的課程，而選擇通識教育的學生則是對是否繼續讀書，抑或進入職場，仍處於猶豫的階段 (Lavin & Hyllegard, 1996: 35-36)。通識教育顯然為了進入四年制學院而準備，技術課程為工作所準備。選擇技術課程的學生畢業後就直接投入職場，不能像四年制學院的學生一樣，進入研究所，攻讀碩、博士學位，繼續進修。社區學院儼然成為這類學生學習的終站。

在一九六〇年之前，社區學院提供學生兩類的服務：一、可以獲得高薪工作的相關知識；二、繼續大學教育的機會。也就是說，參與社區學院無論在工作上或學業上都可以獲致滿足。不過值得注意的是，社區學院提供了一個其他教育體系所無法提供的功能：它接受所有願意進入的學生，配合學生的方便，安排上課時間；過去的成績不好，學校可以提供不同的補救教育；學生可以輕易的退學或再次進入學校就讀；它歡迎任何人基於各種理由來社區學院進修。學生都可以參加有興趣的課程或計畫，不必受到任何限制，這種**終身學習** (lifelong education) 的機會在其他教育機構中是不存在的 (Cohen & Brawer, 1987: 2-4)。



表 4 1966 年及 1974 年紐約市立大學社區學院課程學生人數

課程	1966 年			1974 年		
	入學人數	排名	提供課程的學校數	入學人數	排名	提供課程的學校數
會計 (Accounting)	1,255	1	5	4,046	3	7
文書 (Secretarial Science)	938	2	5	4,670	2	7
電機技術 (Electrical Technology)	873	3	4	2,202	5	4
護理 (Nursing)	767	4	4	6,187	1	7
行銷學 (Marketing)	733	5	3	1,203	9	3
機械技術 (Mechanical Technology)	516	6	4	651	11	4
繪圖與廣告設計 (Graphic Arts and Advertising)	341	7	1	274	20	1
藥學實驗技術 (Medical Lab. Technology)	319	8	1	2,058	6	5
建築技術 (Construction Technology)	297	9	1	306	17	1
旅館管理 (Hotel Technology)	204	10	1	394	14	1
商業藝術 (Commercial Art)	202	11	1	428	13	1
商業 (Business)				1,273	8	4
護幼課 (Child Care)				1,033	10	4
資料處理 (Data Processing)				2,207	4	6
教育學程 (Education Associate)				1,591	7	5

資料來源：WCCNY (1975)。

根據學者葛拉漢 (Patricia Albjerg Graham) 指出，一九七〇年代「終身學習」正在發酵。在此之前，成人教育的課程已經吸引了家庭主婦重返校園，也有的是為重新投入職場而準備，「大專院校必須修正對於學生的定義，將所有的成人視為學生的一部份。」對於女性而言，成人教育的課程是有實質助益的，學校提供的課程方面彈性的特質，讓女性可以在學習的同時，兼顧家庭與事業 (Cowan, 1991, February 8: 54; Graham, 1978: 773; Woloch, 2000: 514)。<sup>22</sup>

### 五、強調通識教育——讓女性學會思考

在女性自我意識的覺醒過程中，通識教育扮演關鍵性的角色。回顧通識教育的歷史，早在一七九〇年代莫瑞 (Judith Sargent Murray) 於其出版的論文〈性別平等〉(“Equality of the Sexes”) 中就指出，通識教育將有助於女性力量，能夠理性的判斷，而不必卑屈於迂腐之士。如果女性可以接受通識教育，女性應該「根據事實的適當價值，努力並評估每個成就。」(Murray, 1798; Solomon, 1985: 9-10) 在〈漫談鼓勵自我滿足，特別是對女性〉(“Desultory Thoughts upon the Utility of Encouraging a Degree of Self-Complacency, Especially in Female Bosoms”) 一文中，莫瑞建議年輕的女孩子不要低估自己，要有自信，不要害怕成為別人口中的老處女。莫瑞的看法也反映出女性有必要自食其力。他深深知道教育將可以提供女性獨立的機會。而這樣的立場顯然與當時傳統的想法相反。不過即使立場堅定的為女性爭取

<sup>22</sup> 職業婦女人數一直攀升。一九四〇年時，15%的女性有工作，一九五〇年時增至21%，一九六〇年時為30%，一九七〇年時超過40%，一九八〇年時有50%以上的婦女投入職場。孔恩 (Ruth Cowan) 是俱樂部的成員，參與開放入學政策的研究，她重視成人教育，認為這是高等教育中重要的一部份。在當時全國大學生中有一半以上是所謂的成人學生。意味著這些人並不是在高中畢業後，立即進入大學就讀。就某方面來看，也具有革命性的。可惜許多教育家並沒有察覺這個現象。

通識教育的機會，但莫瑞還是強調了女性身為妻子與母親的責任與義務 (Murray, 1784)。

一七九二年時，沃而斯通卡夫特 (Mary Wollstonecraft) 提出比莫瑞更為激進的說法。她認為女子受教育與社會的進步是息息相關的。在《婦女權利的辯證》(*A Vindication of the Rights of Woman*) 一書中，強烈的抨擊那些倡導「淑女」行爲的哲學家，特別是盧梭，因為他們視女性 (female) 爲「女人」(woman) 而非「人類」(human creatures)。沃而斯通卡夫特支持洛克的論點，認為如果女性要發展成爲一個完全的人類，她就必須接受教育，成爲一個理性的人 (Wollstonecraft, 1975)。雖然女性爭取接受通識教育的努力仍在進行中，但這種觀念已經逐漸萌發，有助於下一個階段爭取女性接受教育的理想。

一九五〇年代時，已經有人開始思考女性接受教育的目的，但將思維的重心放在科學與藝術的課程上，只有少數人開始注意到通識教育對於女性潛藏的激進意義。沙拉羅倫斯學院 (Sarah Lawrence College) 的校長泰勒 (Harold Taylor) 就指出通識教育對女性的意義。他認為教育女性的目的在於可以不必臣服於男性的需求下，完成自己的目標。學者杜非 (Rosemond Tuve) 更進一步指出，我們社會的女性從來沒有被告知，將自己的成功視爲對人類成功的貢獻。而他也點出通識教育應該讓女性學會思考，至少在面對自身抉擇之際：「我們的女性爲什麼被告知必須在婚姻與事業上做一選擇？」(Newcomer, 1959: 61-62; Tuve, 1951: 106) 其實女性也期望能夠在學校學習到更多的與家庭事務或婚姻相關的知識，有助於日後擔任母親、妻子或職業婦女的角色。但要使通識教育的知識發揮在何種角色上，應該由個人自由意志來決定 (Lavin & Hyllegard, 1996: 192)。史密斯學院的校長司來 (L. Clark Seelye) 進一步肯定女子教育，他認為：「學校存在的目的並不要讓女性進入任何一個專業的領域，而是要透過精心巧妙的設計開發女性知識上的能力，這樣女性無論在任何位置上，都將會比較完美。

(Voris, 1975: 1)」

這樣的趨勢也反應在社區學院的課程設計上，要設計一套具有彈性、符合個別學生需求的課程；特別是在通識教育的課程上，更需要有多樣性的特色，包括藝術、自然科學、社會科學、人文學科。學校方面希望透過通識教育的課程，讓學生對於文化、歷史及其所處的環境有所瞭解，能開闊視野，學習做一個好市民 (Cohen & Brawer, 1982: 7)。

社區學院中的通識教育課程設計不僅具有彈性、多樣性，配合學生興趣之外，也會反映當時環境需求。婦女運動影響下，學校課程中增加了婦女研究的項目，不僅使學生對於兩性問題有了較深入的瞭解，增加了相關方面的知識，也鼓勵更多女性重返校園。

社區學院的課程設計將學生的興趣導向關心科學與所處的環境之外，在師資方面，也有顯著的提升。有比較多的老師來自大學中的相關系所，授課內容也與大學相似，學生也必須交研究報告，所有的學習過程和大學相差無幾 (Cohen & Brawer, 1982: 9)。<sup>23</sup>

在紐約市立大學的開放入學政策下，女性不僅可以增加就學的機會，也讓女性有機會表現自我，發揮特殊才能；學習獨立思考與自主 (Bowen, 1977; Feldman & Newcomb, 1973: 17-19; Pascarella & Terenzini, 1991: 560-561)。顯然社區學院所提供課程的特色，如：課程具彈性、重視通識教育等，對於教育女性，或是增加女性的重返校園的意願，都是可以預期的。更重要的是，通識教育讓女性學會思考，開闊眼界，關心所處的環境，因此無論是從做個好公民，或增加通識的角度來看，都符合了俱樂部對於女性的期許：「女性可以對她們所處的社會事情，有積極的興趣。(Guggenheimer, 1991, March 15: 6)」

---

<sup>23</sup> 在開放入學政策下，社區學院的學生也必須修習四年制學院的部分課程，如文學、歷史，並由四年制學院中的老師授課，教授們提供社區學院學生與四年制學院學生相同的課程，也對學生有相同的要求標準。

拉文的研究結果也證明這樣的看法是正確的。家庭收入高低會影響紐約市立大學的學生畢業後參與公共事務的程度。總括而言，家庭收入較高、工作職級較高者，對於公共事務的關切也相對較高。而學歷的高低對於公共事務的興趣與參與、文化活動的參與等都有很重要的影響力 (Lavin & Hyllegard, 1996: 182, 193)。從這個角度回溯到俱樂部透過開放入學政策，爭取高等教育的機會，因為俱樂部希望讓學生有機會進入大學，擴大視野與學習思考，進而做一個好市民，積極參與紐約的市政，讓紐約市的明天更好。

## 六、護理學系應該授與大學學位——強化女性的競爭力

社區學院確實提供了女性更多接受高等教育的機會。俱樂部在一九七五年出版的《特權的多數》中，也不著痕跡的顯示出她們對於女性參與高等教育、就業問題的關切。俱樂部在為護理學系爭取大學學位的論述中，反映出了文憑在社會階級流動中扮演了很重要的角色。

《特權的多數》裡，俱樂部對於開放入學政策提出了多項的建議，在課程方面，俱樂部唯一針對單一課程所提出的建議，就是有關護理的課程。該報告認為應該提昇護理的層級，在四年制的學院中設立護理的課程，並聯合健康相關的計畫，在技術學習上也應該提昇 (WCCNY, 1975: 131)。根據表 5 顯示，從一九一〇年到一九八二年為止，女性以從事護理工作者居冠，都在 95% 左右，從事圖書館工作者則高居八成以上 (Roosi, 1965: 57; Woloch, 2000: 515)。<sup>24</sup>

<sup>24</sup> 根據一九六〇年的調查顯示，大專畢業的女性約是五分之三是職業婦女，高中畢業的女性有五分之二是職業女性。女性就業人口在一九五〇年到一九六〇年代，不斷攀升，在勞動市場中增加了 65%。工作性質仍然依循著傳統男性與女性職業分工進行。一九五〇年代開始，專業領域不斷的擴充，女性參與專業領域的人數逐年增加，可是與男性相對的比率卻不斷降低。

表 5 女性在特定行業中的百分比 (1910~1982 年)

職業別	律師	醫生	護士	社工人員	圖書館員
1910	1.0	6.0	93.0	52.0	79.0
1920	1.4	5.0	96.0	62.0	88.0
1930	2.1	4.0	98.0	68.0	91.0
1940	2.4	4.6	98.0	67.0	89.0
1950	3.5	6.1	98.0	66.0	89.0
1960	3.5	6.8	97.0	57.0	85.0
1970	4.7	8.9	97.4	62.8	82.0
1982	14.0	14.3	95.6	66.4	83.4

資料來源：Woloch (2000: 610) (原出處：Bureau of the Census, U. S. Department of Commerce, 1970; Bureau of Labor Statistics, U. S. Department of Labor, 1982, 1983; Epstein, 1970)。

如果對照女性就業的情形，我們發現俱樂部對於護理系所應該授予大學學位的這項建議，除了提昇紐約市的醫療品質外，女性將會是這項課程內容異動的最大受惠者。護理、社會工作、圖書館員等的女性比率從一九一〇年開始到一九七〇年都是一直居高不下，特別是護理一項，一直高達九成以上。相對於表 4、表 6 所顯示，紐約市立大學各社區學院女性入學以及修課的情況，也充分的反映了女性的需求。如果提昇該科目的層級，女性將會有更多就業的機會，與更高的工作報酬。而社會工作、圖書館等課程，在社區學院都有，也可以提供女性再度就業的業訓練。

俱樂部爭取護理學系應該授與大學文憑，做為強化女性競爭力的作法，證實學歷、文憑一直是影響到社會階級和工作機會的主要因素 (Graham, 1978: 762; WCCNY, 1975: 123)。事實上，開放入學政策的原意就是在於創造機會，讓更多人可以獲得學士學位，這點可以由該政策增加進入四年制學院就讀的機會，與增加由社區學院變成四年制學院學生的便利性即可證明。文憑的高低可以決定工作待遇的多寡、職務的高低。換句話說，學歷決定了就業市場上的行情；學歷越高的人就會有較好的工作機會與職級。有社區學院文憑者不僅可以比只有

表 6 在學校主修科目與就業的性別差異

	主修科目的 性別百分比	
	男性	女性
<b>只修學分不授予學位</b>		
健康－社會服務 (Health-Social Services)	9	30
自然科學 (Natural Science)	33	7
商業 (Business)	31	22
文書 (Secretarial)	0	19
藝術－人文-社會科學 (Art-Humanities-Social Science)	15	16
<b>學士學位</b>		
商業 (Business)	27	11
自然科學 (Natural Science)	18	8
健康－社會服務 (Health-Social Service)	40	41
教育 (Education)	5	18
<b>碩士學位</b>		
商業 (Business)	13	3
自然科學 (Natural Science)	13	3
健康－社會科學 (Health-Social Science)	15	22
教育 (Education)	22	47
藝術－人文－社會科學 (Arts-Humanities-Social Science)	18	13

資料來源：WCCNY (1975)。

高中文憑者的薪資高，而且可以因此而進入白領階級的工作範疇 (Lavin & Hyllegard, 1996: 135, 233)。

值得注意的是，在公家機關上班，學歷、文憑是影響薪資與職級的重要因素 (Lavin & Hyllegard, 1996: 152)。以女性而言，她們在學校的課程訓練多半集中在教職、社會工作、護理等。女性在修習相關課程後，也都會進入相關領域的部門工作，而這些部門多半是屬於公家機關。在公務員中有 30% 的女性是從事教職的工作。其他約有 13% 是從事有關專業性質的工作，如圖書館員、社工人員。

雖然文憑會影響薪資，但對女性而言，文憑與成功之間並沒有必

然的關係。與男性相比，有更多的因素會影響女性的工作收入與地位，如種族、性別、孩子的年齡與數目、家庭的經濟情形等因素。在這些因素的影響下，女性就業的情形就會不同；有的選擇全職、有的選擇以家庭為重、有的則希望從事兼職的工作。顯然教育程度、文憑與成就不是主要的影響因素。

從就業區隔、就業意願與比率、學習成就等方面粗略的探究中，我們可以瞭解，其實和男性相比，有更多的因素影響著女性的工作意願、成就與收入。不過，對年輕的女學生而言，參加社區學院可以有一個很好的起點，對於年長的女性也有再進修的機會，有獨立的機會、有思考的空間。顯然無論年輕或年長的女性，都會是社區學院教育體系下的受惠者。

因為社區學院的種種特質，使女性趨之若鶩。無論是走出家庭桎梏、或是想重新投入職場，或只是想多讀點書，女性都以社區學院為優先考量，更是年長女性的最愛。從社區學院中畢業的女性，在技術上可以提升，就業機會相對增加，社會上就會有越來越多經濟獨立的女性。即使沒有取得學位，社區學院的通識課程也可以讓女性思考與反省，挑戰傳統女性角色的定位。

女性進入學校，接受高等教育，加上社會環境的改變，確實改變了女性的生活模式，擴大了生活空間與自給自足的能力，比雀兒 (Catharine Beecher) 稱之為「榮譽的獨立自主」(honorable independence)。讓女性在既有的環境或社會限制中，多想想自己 (Dublin, 1979)。透過教育，女性有更多的選擇機會，而通識教育幫助女性學習思考。

另一個值得思考的問題在於開放入學政策下，女性接受高等教育的機會提高許多，無論是進入四年制學院或社區學院，都必須面對生活規劃的考驗。中產階級女性開始進入學校，而遠離了家事的束縛。在學校中，她們還必須學著像男人一樣，規劃生涯，其重要性甚至超



越結婚生子的人生目標 (Smith-Rosenberg, 1985: 252)。

在中產階級的觀念中，高等教育是提升社會地位、累積財富的主要途徑，而社區學院、成人教育計畫、通識教育確實提供了機會，讓女性可以接受教育。史密斯羅森柏格 (Carroll Smith-Rosenberg) 指出，女性在教育過程中所產生的自我意識影響女性最多。因此許多的年輕女性把握住接受高等教育的機會，達到自我實現的願望，也有的女性希望藉著參加高等教育的機會，擺脫傳統父權家庭的束縛 (Smith-Rosenberg, 1985: 247)。<sup>25</sup> 俱樂部深信教育對於個人社會流動的好處也充分的反映出中產階級對於教育的看法。

透過教育的訓練，女性學習知識、學會思考、規劃人生、追求自我理想的實現等，這些表現都違反了傳統對於女性的期望。從女性接受高等教育的目標來看，她們所追求的是一種「變」的精神，而這種精神卻與社會寄望女性成為社會中穩定的力量是截然不同的。

對於未能完成學業或想獲取新知的女性而言，能夠有機會重返學園是令人振奮 (Randour, Strasbourg, & Lipman-Blumen, 1982)。雖然這些女性繼續進入四年制學校的人數並不多，但進修通識教育者眾。無論這些女性就讀的原因為何，或在學校修課的情形如何，她們都可以獲得她們想要的，發現更多 (Solomon, 1985: 205)。這些女性除了獲得知識外，對自己也會更瞭解，她們都是高等教育的受惠者。

---

<sup>25</sup> 有關內戰後女性參與高等教育的情形，可參考：Cheyney (1940); Cole (1940); Conable (1977); McGuigan (1970); Meigs (1956); Melder (1974); Newcomer (1959); Plumb & Dowell (1961)。有關高等教育對於新女性意義的討論，可以參考 Goldmark (1953); Scuddler (1937)。《*Impatient crusade*》的第二章，在該章中，凱莉 (Florence Kelley) 對於高等教育提出批評。她指出：「進入大學唸書，對我而言是一件神聖的經驗。……在那裡 (康乃爾大學) 我不必擔心什麼事情。至少我知道，沒有人讀日報。我們通常的談話內容是 Froude's Life of Carlyle。」(Goldmark, 1953)。而史密柯維琪 (Mary Kingsbury Simkhovitch) 也提出了相同的看法，請見 Simkhovitch (1938: 35-55)。

## 伍、另類的婦女運動

從俱樂部支持紐約市立大學的開放入學政策，爭取女性參與高等教育的論點來看，無論是在思想上啓蒙女性的自我意識，或從實質上改善女性權益與提升社會地位，她們的目標與婦女運動是類似的，但在方法上卻迥然不同。我認為從俱樂部對於女性議題與婦女運動的看法上，可以獲得合理的解釋。

理由之一，在訴求的角色上，俱樂部從來不認為自己是女性的身份。俱樂部是由一群在專業領域中有成就的女性所組織而成的團體，她們討論問題時，往往著重的是專業的考量，透過的是俱樂部精心規劃的研究報告，據理力爭。整個過程中，她們本身的女性角色並不重要，甚至不會出現在討論的過程中 (Isaak, 1988, April 22: 39, 42; Thomas, 1990, September 17: 15-16; Weinberg, 1992, June 15: 27, 35)。

理由二，俱樂部不願自己被歸類為女性團體，也不願介入婦女運動。一九七〇年代，會員們對於女性議題，立論分歧，無法產生共識。從俱樂部的口述歷史的檔案資料，可以推出看法。有的會員，如愛沙克 (Ella Isaak) 建議繼續觀察種族問題、婦女運動的走向，不願提早表態 (Isaak, 1988, April 22: 39)；有的會員，如克拉克 (Anna Holbrook Clark) 本身沒有受到這類問題的困擾，認為紐約市婦女受到差別待遇的情況並不嚴重 (Clark, 1987, December 30: 34)；<sup>26</sup> 有些會員，如愛普斯坦 (Henrietta Epstein)、拉為 (Jane Levy) 不願意以女性問題為主要議題，深恐被視為女性團體，而有損其專業的形象 (Epstein, 1989, January 25: 54; Levy, 1988, November 4: 19)；有的會員像丹森

<sup>26</sup> 克拉克表示性別問題是時代的問題，至少她並不覺得受到歧視；年輕的女性對於這個問題的反應就較為強烈，但「這個問題不是我關心的重點」(Clark, 1987, December 30: 34)。

(Beatrice Densen)、佛司特 (Edythe Weiner First)、肯普頓 (Elizabeth Kempton)、柏瑞欣 (Dorothy Berezin) 只想安靜的關心社會議題，不願走向街頭或拋頭露面 (Berezin, 1992, June 23: 40, 44; Densen, 1988, January 18: 30-31; First, 1989, September 8: 23-24, 31; Kempton, 1988, March 24: 29)。因為俱樂部會員將重心放在解決問題上，不願意從性別、種族的角作為切入點，捲入另一場衝突 (Katz, 1987, December 31: 23)。此種想法、立場更表現在俱樂部董事會的成員沒有參與紐約市政府所屬的「婦女地位委員會」(The Status of Women Committee) 上，因為她們認為這個委員會過於爭議性 (Friedman, 1990, June 1: 35)。

這些原因都可能影響俱樂部參與活動的導向。不過，我認為還有更重要的因素，在後面主導了俱樂部計畫的進行。

理由之三，從對於議題的態度來看，俱樂部絕對不會突出女性的議題，就像處理開放入學政策一樣，她們堅持任何一個社會議題之間是有關聯性的，需要從概括的角度，解決問題。會員孔恩 (Ruth Cowan) 就指出，當她關心女性處境之際，她瞭解到並不只有女性被拒絕，黑人和西班牙裔人、窮人都都面對同樣的問題。當她處理女性議題時，也在同時涉入了與黑人和西班牙裔人、窮人等的相關的議題。這是一種平等定義的擴大 (Cowan, 1991, February 8: 50-51)。會員凱茲也指出，俱樂部很關心少數團體在教育體系中所面對的不公平現象，可是不願意擴大渲染這個現象，做為引發衝突的口實 (Katz, 1987, December 31: 23)。

俱樂部會員芭列 (Ethel Paley) 與波以爾 (Nora Piore) 也提出同樣的看法。女性的議題不能只從狹隘的角度去看問題，要提昇婦女相關權益，就必須要從較寬廣的社會架構中去探討，以提昇所有人的平等和提供機會為最終目標，關心人類的價值。她個人認為，社會是由那些有權力的人控制，要爭取婦女和少數族裔平等的困難度很高，因

此她贊同俱樂部不自我設限在婦女議題之上，而是應該從民主社會或國家所面對的問題與權益著手。芭列甚至認為一些自詡為婦女團體的組織，應該打開眼界，去看到問題的全貌，而非枝枝節節 (Paley, 1988, January 15: 24, 53; Piore, 1989, February 10: 26)。<sup>27</sup>

俱樂部並不認同婦女運動，甚至不願意牽涉任何女性的議題，深恐別人將紐約市婦女俱樂部的活動，等同於婦女運動。俱樂部傾向以專業知識為手段，透過理性地探討，來解決問題。在一九七〇年代，俱樂部就成立了「婦女地位特別委員會」(The Status of Women Committee)，關切女性權益的問題。這是俱樂部有史以來，第一次以婦女為題所成立的委員會 (First, 1989, September 8: 32)。對俱樂部而言，重視女性議題，不表示認同女性主義，或者婦女運動。俱樂部將自己定位在「開門者」(door opener)、「看門狗」(watch dog) 以及倡議者 (advocacy) 的角色 (First, 1989, September 8: 23-24; Guggenheimer, 1991, March 15: 14; Thomas, 1990, September 17: 42-43)。<sup>28</sup> 在這樣的定位下，任何激烈的言論或行動，或超越紐約市或紐約州的範圍，俱樂部在採取行動時都會謹慎。會員們對俱樂部處理這些問題的態度表示支持。凱茲就指出，「俱樂部有意的忽略種族與性別的議題，是因為俱樂部將角色嚴格定位在地方團體的屬性，它的任務就是在處理與地方相關的事宜。」(Katz, 1987, December 31: 24-25) 會員愛普斯坦也支持俱樂部的態度，她認為「婦女運動的訴求過於激烈……還有更多的性別議題可以去關心。」會員拉為也認為「俱樂部不應該涉入婦女運動，這會抹滅了俱樂部的努力。」會員愛沙克則認為婦女

<sup>27</sup> 芭列承認在婦女運動期間，她對於婦女運動的參與不及對於反戰運動的活躍。波以爾則認為俱樂部所關心的是議題，而不應僅止於婦女問題。

<sup>28</sup> 所謂「開門者」的角色是指讓女性會員可以有機會參與不同的社團組織、工作與訓練女性對城市事務的關切與熟稔。所謂「看門狗」則是指，俱樂部的工作是在監督法律的實際執行，包括法律的運作與通過的整個過程，與政府執行的成效。而「倡議者」是以議題為導向，進行政策分析與倡議，並不提供直接的服務。

運動過於激烈，並在俱樂部每個月的月會中，面對要求參與婦女運動的聲浪時，不斷的提醒大家保持一定的立場，不要踰越。顯然俱樂部對於婦女運動是處處謹慎，甚至是負面的態度。會員古根漢 (Eleanor Guggenheimer) 指出，她剛加入俱樂部時，俱樂部是紐約市是唯一可以提供女性認真討論市政，或交換影響城市生活問題的場所，這個問題絕對不僅止於女性的問題，而是以市民的身份關心市政 (the citizenry as a whole) (Epstein, 1989, January 25: 54; Guggenheimer, 1991, March 15: 6; Isaak, 1988, April 22: 42; Levy, 1988, November 4: 19)。

因此，俱樂部對於婦女運動所有的活動刻意保持距離。除了俱樂部既定的立場之外，其實俱樂部也持壁上觀的態度 (Weinberg, 1992, June 15: 27)。俱樂部認為婦女運動該往何處走是一個值得深思的問題，但前提是要獲益最大或能改善現狀。不過，這並不表示俱樂部沒有受到婦女運動的影響，譬如，在婦女運動潛移默化下，俱樂部修正了一些事情的作法，譬如開始爭取女性就業權益的問題 (Isaak, 1988, April 22: 39)。

理由之四，俱樂部仍舊願意秉持其傳統女性團體的特質，採取漸進式的改革手段。以開放入學政策為例，它提供了女性超乎以往的入學機會，或者進修機會，強調通識教育的重要性，從根本激發女性意識；爭取女性居多的學科，如護理系所，可以獲得學士學位，讓女性在重視文憑的社會中，可以靠自己的能力爭取一席之地。這種從根本做起的改革，在目標上比起爭取女性權益者，是有過之而無不及的。會員柏瑞欣認為雖然俱樂部傾向安靜的參與改革，但俱樂部的成就絕不亞於行動派與女性主義者的收穫 (Berezin, 1992, June 23: 44)。

## 陸、結論

俱樂部透過紐約市立大學的開放入學政策，爭取與增加女性接受

高等教育的機會，對於提升女性的社會地位、自我意識、思考能力、就業技巧等都有莫大的助益。從這個個案研究中，也證明了不參與婦女運動，並不能否定俱樂部對於爭取婦女權益的貢獻。俱樂部彰顯了相關的議題，所堅持的與所帶來新的思考層面或探索，都能夠直指問題的核心，也是和婦女運動息息相關的議題 (Luskin, 1988, February 8: 31)。

以前對於女性的進步認為是個人的事情，俱樂部從女性的進步和社會的進步合而為一的角度去探索婦女問題的本質。在議題導向上，傾向於從寬廣的角度去思考，也就是從紐約市的整體去考量，她們相信只要大環境獲得改善，無論種族問題，或婦女議題將會同時獲得提昇。在開放入學政策的態度上，俱樂部也表現出同樣的精神，俱樂部希望以借重提升全體的機會為理由，為女性爭得更多的教育機會與就業機會，進而提升女性的社會地位。無論從促進社會進步，或提升女性角色的角度，來檢視紐約市婦女俱樂部從開放入學政策，爭取女性接受高等教育受教權的論點來看，她們的作法無疑是另類的婦女運動。

## 參考文獻

- 黃文齡 (2001)。〈1920 年代民間婦女社團之研究——以紐約市婦女俱樂部為例〉，《新史學》，12, 3: 47-104。
- Berezin, D. (1992, June 23). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Blair, K. (1980). *The Clubwoman as feminist: True womanhood redefined, 1868-1914*. New York: Holmes and Meier.
- Bowen, H. R. (1977). *Investment in learning: The individual and social value of higher education*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Brown, V. (1988, April 7). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Bureau of the Census, U. S. Department of Commerce. (1970). *Census of population: Detailed characteristics*. United States Summary. Washington, DC: Author.
- Bureau of Labor Statistics, U. S. Department of Labor. (1982). *The female-male earnings gap: A review of employment and earnings issues*, Report 673. Washington, DC: Author.
- Bureau of Labor Statistics, U. S. Department of Labor. (1983). *Employment and Earnings*. Washington, DC: Author.
- Carden, M. L. (1974). *The new feminist movement*. New York: Russell Sage Foundation.
- Cassell, J. (1989). *A group called women: Sisterhood and symbolism in the feminist movement*. Prospect Heights, IL: Waveland Press.
- Chafe, W. (1974). Feminism in the 1970s. *Dissent*, 21: 508-517.
- Chappell, M. (2002). Rethinking women's politics in the 1970s: The League of Women Voters and the National Organization for Women confront poverty. *Journal of Women's History*, 13, 4: 155-179.
- Cheyney, E. P. (1940). *History of the University of Pennsylvania, 1740-1940*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Clark, A. H. (1987, December 30). Interview by S. Alt, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Pro-

- ject. New York: Women's City Club of New York.
- Clark, B. R. (1960). The "Cooling-out" function in higher education. *American Journal of Sociology*, 65: 569-576.
- Cohen, A. M., & Brawer, F. B. (1982). *The American community college*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Cohen, A. M., & Brawer, F. B. (1987). *The collegiate function of community colleges: Fostering higher learning through curriculum and student transfer*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Cole, A. C. (1940). *A hundred years of Mount Holyoke College: The evolution of an educational ideal*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Conable, C. W. (1977). *Women at Cornell: The myth of equal education*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Cowan, R. (1991, February 8). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Densen, B. (1988, January 18). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Dougherty, K., & Hammack, F. M. (1990). *Education and society: A reader*. San Diego, CA: Harcourt Brace Jovanovich.
- Dublin, T. (1979). *Women at work: The transformation of work and community in Lowell, Massachusetts, 1826-1860*. New York: Columbia University Press.
- Epstein, C. F. (1970). *Woman's place: Options and limits in professional career*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Epstein, H. (1989, January 25). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Featherman, D., & Hauser, R. (1978). *Opportunities and changes*. New York: Academic.
- Feldman, K. A., & Newcomb, T. M. (1973). *The impact of college on students*. San Francisco: Jossey-Bass.
- First, E. W. (1989, September 8). Interview by L. Newman,



- transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Flexner, E. (1975). *Century of struggle*. (Rev. ed.) Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.
- Freeman, J. (1975). *The politics of women's liberation: A case study of an emerging social movement and its relation to the policy process*. New York: David McKay Company, Inc.
- Friedman, B. (1990, June 1). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Gallagher, M. M. F. (1978). *Women's liberation: Social movement in a complex society*. Unpublished doctoral dissertation, University of Colorado, Boulder, Colorado.
- Gold, H. (1991, June 3). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Goldmark, J. (1953). *Impatient crusader*. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Gorelick, S. (1980). City college: Rise and fall of free academy. *Radical America*, 14, 5: 21-36.
- Graham, P. A. (1978). Expansion and exclusion: A history of women in American higher education. *Signs*, 3, 4: 759-773.
- Guggenheimer, E. (1991, March 15). Interview by E. Willard, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Hartmann, S. (1982). *The home front and beyond: American women in the 1940s*. Boston: Twayne Publishers.
- Hartmann, S. (1998). *The other feminists: Activists in the liberal establishment*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Hole, J., & Levine, E. (1973). *Rebirth of feminism*. New York: Quadrangle.
- Holy, T. C. (1962). *A long range plan for the City University of New York, 1961-1975*. New York: The Board of Higher Education.
- Hunter College Archives. (1957, October 21). Education Com-

- mittee minutes. Box 9, Folder 31. New York: Hunter College.
- Hunter College Archives. (1963, May). Annual report of the Education Committee, 1962-1963. Box 9, Folder 31. New York: Hunter College.
- Hunter College Archives. (1971, March 16). Statement (Education Committee to New York State Commission): The Quality, Cost and Financing of Elementary and Secondary Education. Box 7, Folder 95. New York: Hunter College.
- Hunter College Archives. (1973, March 15). Statement (Women's City Club before Joint Legislative Committee on Higher Education). Box 7, Folder 95. New York: Hunter College.
- Hunter College Archives. (1975, November 21). Women's City Club of New York, Statement before the Committee on Fiscal Affairs, Board of Higher Education, On the Chancellor's Budget Request for 1976-77, presented by Mrs. Louise Mitchell. Box 62, Folder 2. New York: Hunter College.
- Hunter College Archives. (1975, December 1). *The Newsletter*. Box 63, Folder 5. New York: Hunter College.
- Hunter College Archives. (1979, May 3). Education Committee minutes. Box 9, Folder 33. New York: Hunter College.
- Hunter College Archives. (1979, November 18). "Where Do We Go from Here?" Box 18, Folder 122. New York: Hunter College.
- Isaak, E. (1988, April 22). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Jencks, C., Bartlett, S., Corcoran, M., Crouse, J., Eaglesfield, D., Jackson, G., et al. (1979). *Who gets ahead? The determinants of economic success in America*. New York: Basic Books.
- Karabel, J. (1977). Community colleges and social stratification: Submerged class conflict in American higher education. In J. Karabel & A. H. Halsey (Eds.), *Power and ideology in education* (pp. 232-254). New York: Oxford University Press.

- Katz, B. (1987, December 31). Interview by T. Dorothy, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Kempton, E. (1988, March 24). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Lavin, D. E. (1965). *The prediction of academic performance: A theoretical analysis and review of research*. New York: Russell Sage Foundation.
- Lavin, D. E. (1976). *From selective to free access higher education: Institutional responses to open admissions at the City University of New York*. New York: City University of New York.
- Lavin, D. E. (1981). *Right versus privilege: The open admissions experiment at the City University of New York*. New York: Free Press.
- Lavin, D. E., & Alba, R. D. (1981). Mass higher education in an era of scarcity: Open admissions and changing educational opportunities at the City University of New York. Proposal to the National Institute of Education, Program on Educational Policy and Organization. Unpublished manuscript.
- Lavin, D. E., & Crook, D. B. (1990). Open admissions and its outcomes: Ethnic differences in long-term educational attainment. *American Journal of Education*, 98: 389-425.
- Lavin, D. E., & Hyllegard, D. (1996). *Changing the odds: Open admissions and the life chances of the disadvantaged*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Lavin, D. E., & Murtha, J. (1984). *Who goes where to college: The position of the City University of New York in the student market*. New York: Office of Institutional Research and Analysis, City University of New York.
- Lavin, D. E., Alba, R. D., & Silberstein, R. A. (1979). Open admissions and equal access: A study of ethnic groups in the City University of New York. *Harvard Educational Review*, 49: 53-92.

- Levy, J. (1988, November 4). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Lusskin, P. (1988, February 8). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Martin, M. E. (1973). *A historical analysis of financial aid at Wellesley College*. Unpublished honors thesis, Wellesley College, Wellesley, Massachusetts.
- Max, P. (1988, January 26). Interview by F. Daniels, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Mayer, M. (1973). Higher education for all? The case of open admissions. *Commentary*, 55, 2: 37-47.
- McGuigan, D. (1970). *The dangerous experiment: 100 years of women at the University of Michigan*. Ann Arbor, MI: Center for the Continuing Education of Women.
- Meigs, C. L. (1956). *What makes a college? A history of Bryn Mawr*. New York: Macmillan and Co.
- Melder, K. (1974). Mask of oppression: The female seminary movement in the United States. *New York History*, LV: 261-279.
- Monk-Turner, E. (1987). Gender and college opportunities: Changes over time in the United States and Japan. *Sociological Inquiry*, 57, 3: 292-301.
- Mucciolo, L. F. (1975). *An analysis of the impact of charging tuition at the City University of New York*. New York: Office of the Master Plan, City University of New York.
- Murray, J. (1784). Desultory thoughts upon the utility of encouraging a degree of self-complacency, especially in female bosoms. *Gentleman and Lady's Town and Country Magazine*, 1: 251-256.
- Murray, J. S. (1798). Equality of the sexes. In J. S. Murray (Ed.), *The gleaner: A miscellaneous production in three volumes*. Boston: Thomas and E. J. Andrew.

- Newcomer, M. (1959). *A century of higher education for American women*. New York: Harper and Row.
- Paley, E. (1988, January 15). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (1991). *How college affects students: Findings and insights from twenty years of research*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Pincus, F. (1980). The false promises of community colleges: Class conflict and vocational education. *Harvard Educational Review*, 50: 333-361.
- Piore, N. (1989, February 10). Interview by S. Alt, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Plumb, D. A., & Dowell, G. B. (1961). *The magnificent enterprise: A chronicle of Vassar College*. Poughkeepsie, NY: Cornell University Press.
- Randour, M. L., Strasbourg, G. L., & Lipman-Blumen, J. (1982). Women in higher education: Trends in enrollments and degrees earned. *Harvard Educational Review*, 52, 2: 189-202.
- Rivlin, A. M. (1970). "Equality of opportunity and public policy," in college entrance examination board, *financing equal opportunity in higher education*. New York: College Entrance Examination Board.
- Roosi, A. S. (1965). Barriers to the career choice of engineering, medicine, or science among American women. In J. A. Mattfield & C. G. Van Aken (Eds.), *Women and the scientific professions* (pp. 51-127). Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology Press.
- Rossmann, J. E., Astin, H. S., Astin, A. W., & El-Khawas, E. H. (1975). *Open admissions at City University of New York: An analysis of the first year*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Scuddler, V. (1937). *On journey*. New York: E. P. Dutton and Co.

- Sewell, W. H. (1971). Inequality of opportunity for higher education. *American Sociological Review*, 36, 5: 793-809.
- Simkhovitch, M. K. (1938). *Neighborhood: My story of Greenwich House*. New York: W. W. Norton and Co.
- Smith-Rosenberg, C. (1985). *Disorderly conduct: Visions of gender in Victorian America*. New York: Knopf.
- Solomon, B. M. (1985). *In the company of educated women: A history of women and higher education in America*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Synnott, M. G. (1979). The admission and assimilation of minority students at Harvard, Yale, and Princeton, 1900-1970. *History of Education Quarterly*, 19, 3: 285-304.
- Thomas, D. (1990, September 17). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Trimberger, E. K. (1973). Open admissions: A new form of tracking? *Insurgent Sociologist*, 4: 29-34.
- Tuve, R. (1951). AAUW fellows and their survival. *Journal of the American Association of University Women*, 44: 106.
- Twombly, S. B. (1993). What we know about women in community colleges: An examination of the literature using feminist phase theory. *Journal of Higher Education*, 64, 2: 1-20.
- U.S. Bureau of the Census, National Center for Education Statistics. (1980, 1982, 1983). *Digest of Education Statistics*. Washington, DC: Author.
- Voris, J. V. (Ed.). (1975). *College: A Smith mosaic*. West Springfield, MA: Smith College.
- Weinberg, J. (1992, June 15). Interview by L. Newman, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Whalen, E. (1992, May 12). Interview by J. Lumiansky, transcripts, Women's City Club of New York Oral History Project. New York: Women's City Club of New York.
- Wollstonecraft, M. (1975). *A vindication of the rights of woman*. (M. B. Kramnick, Ed.). Harmondsworth, UK: Penguin

Books. (Original work published in 1792)

- Woloch, N. (2000). *Women and the American experience*. New York: McGraw-Hill.
- Women's City Club of New York. (1957). Annual report of the Education Committee for the fiscal year, 1956-1957. In *Records of the Women's City Club of New York* (microfilm by E. I. Perry, Consulting Ed., 1989). Frederick, MD: University Publications of America.
- Women's City Club of New York. (1957, December 16). Education Committee minutes. In *Records of the Women's City Club of New York* (microfilm by E. I. Perry, Consulting Ed., 1989). Frederick, MD: University Publications of America.
- Women's City Club of New York. (1963, January). *Bricks without straw: A look at the multi-trade vocational high schools in New York city*. In *Women's City Club of New York, 1916-1980* (microfilm by E. I. Perry, Consulting Ed., 1989). Frederick, MD: University Publications of America.
- Women's City Club of New York. (1964, May). Annual report of the Education Committee for the fiscal year, 1963-1964. In *Records of the Women's City Club of New York* (microfilm by E. I. Perry, Consulting Ed., 1989). Frederick, MD: University Publications of America.
- Women's City Club of New York. (1967). *Opening the Door: A Survey of the Community Colleges of the City University of New York*.
- Women's City Club of New York. (1969, September 11). Education Committee minutes. In *Records of the Women's City Club of New York, 1916-1980* (microfilm by E. I. Perry, Consulting Ed., 1989). Frederick, MD: University Publications of America.
- Women's City Club of New York. (1969, October 2). Education Committee minutes. In *Records of the Women's City Club of New York, 1916-1980* (microfilm by E. I. Perry, Consulting Ed., 1989). Frederick, MD: University Publications of America.

- Women's City Club of New York. (1972, April 10). Education Committee minutes. In *Records of the Women's City Club of New York, 1916-1980* (microfilm by E. I. Perry, Consulting Ed., 1989). Frederick, MD: University Publications of America.
- Women's City Club of New York. (1973). *Goals for the City: Standards for New York—Today and Tomorrow*.
- Women's City Club of New York. (1975). *The privileged many: A study of the city university's open admission policy, 1970-1975*.
- Women's City Club of New York. (1975, October 8). The Board of Directors minutes. In *Records of the Women's City Club of New York, 1916-1980* (microfilm by E. I. Perry, Consulting Ed., 1989). Frederick, MD: University Publications of America.
- Women's City Club of New York. (1976, December 8). The Board of Directors minutes. In *Records of the Women's City Club of New York, 1916-1980* (microfilm by E. I. Perry, Consulting Ed., 1989). Frederick, MD: University Publications of America.
- Women's City Club of New York. (1979). Annual report of the President, 1978-1979. In *Records of the Women's City Club of New York, 1916-1980* (microfilm by E. I. Perry, Consulting Ed., 1989). Frederick, MD: University Publications of America.
- Women's City Club of New York. (1979, June 7). Letter to Governor Carey. In *Records of the Women's City Club of New York, 1916-1980* (microfilm by E. I. Perry, Consulting Ed., 1989). Frederick, MD: University Publications of America.
- Young, L. M. (1989). *In the public interest: The League of Women Voters, 1920-1970*. New York: Greenwood Press.



**Another Type of Women's Movement  
—The Women's City Club of New York Urges  
Higher Education Rights for Women**

*Wen-ling Huang*

**Abstract**

In this article, I will discuss methods of enhancing women's rights using the Women's City Club of New York's (WCCNY) perspective towards higher education in the case study of City University of New York's 1970s Open Admissions policy. The WCCNY fully supported an open admissions policy to increase opportunities for women to attend community college. They believed that the training provided through liberal education would teach them different ways of thinking as well as empower them with techniques needed in the labor market, especially as required for the field of professional nursing work. Experience in higher education helps women raise their general level of consciousness while reforming and improving their rights and status. The WCCNY opposes the traditional stance of feminism and the Women's Movement by insisting on using their professional independent research to further the benefits of women in higher education. As proven in this case study, there are other ways to increase women's rights without involving the Women's Movement.

**Key Words:** Women's City Club of New York, WCCNY, higher education, Open Admissions, community college