

美國小資產階級的再興及其意義

許 嘉 猷*

（一）前言：自營為生乃美國人民生活的主要部份

傑佛遜總統曾言：「歐洲的窮人是多麼地想去美國，在那裡他們可以使自己的情況較好，因此，即使他們付不起旅費，他們也願意到達美國之後，服務二、三年，而非不願意去。在服務期間，他們比以前在歐洲時候吃得較好，穿得較好，工作也較輕鬆。他們繼續受雇幾年之後，就買農場，結婚，以及享受一個民主社會的所有美好之處」（Steinmetz and Wright, 1989：973）。林肯總統也認為自營是功成名就的天然道路。他說：「節儉的、身無分文的開始者受雇工作幾年，而後，自己當家做主工作一陣子，最後則雇用幾個新人幫助他」（Steinmetz and Wright, 1989：974）。另外，雷根在一九八三年國家年度小生意人獎頒獎典禮上也說：「我很清晰地記得那些小店主，雜貨店老闆，小餐館主人以及所有那些小鎮上的生意人使我們的市鎮正常運作，建立我們的社區，同時也建立起我們的國家。在許多方面，今天在座諸位以及遍佈全國像你們這樣的人，代表著美國拓荒者之精神。……你們也使美國的未來有希望。你們的夢想、你們的渴望將型塑我們的未來」（Steinmetz and Wright, 1989：974）。由此可見，我們常認為「寧為雞首，不

* 中央研究院美國文化研究所研究員

為牛後」是中國文化特色，其實美國文化亦何嘗不是如此。

根據一項對美國勞動力的調查指出，57%的美國工人以及2/3的男性工人希望有朝一日得以自己當家做主，成為自營者，即小資產階級。1980年，約有8%—14%的勞動力是自營者，另有17%的勞動人口有過自營的經驗（Steinmetz and Wright, 1989：974）。因此，自營作業此美國文化的理想，並非只是美國人的夢而已。事實上，自營作業是美國人民生活的社會文化結構之核心之一。對成千上萬的美國小孩子和年輕人而言，他們的第一個臨時性工作的地方往往是當地的小店，修車廠，餐館等等，而這些地方大部份是由小資產階級所經營的生意。對大多數美國人民而言，他們對資本主義的最直接的、最個人的經驗也是這些地方。在這裡，他們所學到一些資本主義的精神，重要的不是韋伯所探討的追求利潤和更多的利潤，而是尋找一種還過得去的生活，自己當家做主的機會，以及稍微更上一層樓的期望。美國人民對這些小企業的廣泛瞭解和熟悉，以及因而產生的希望、理想與認同，使社會學者們逐漸瞭解到這對小資產階級（petty bourgeoisie）及其所經營的小企業的研究，並不是一件小事情。

(二) 理論探討

社會學者在探討小資產階級時，其理論重心主要集中在兩方面，一是探討小資產階級在階級結構中所佔的地位，另一方面是探討小資產階級的再生（reproduction），即小資產階級的歷史演變情形。本文將在底下加以說明。

1. 小資產階級的邊際性與游離性

社會學者們對於小資產階級在階級結構中所佔的地位，尤其是在階級結構中，與居於其上的資產階級，以及居於其下的工人階級之關係，一直頗有興趣。在探討這些關係中，不少社會學者們首先

探討的是小資產階級的邊際性 (marginality) 與游離性。小資產階級往往被描述為對工人階級與資產階級的利益與關注點都保持相當程度的距離與冷漠，以及徘徊不定的階級性格。這種情形，馬克斯在《霧月十八》(*The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte*) 一書中，已有描述。從這些研究當中，社會學者們逐漸認為，就客觀條件與道德承諾而言，小資產階級與工人階級，以及資產階級之間，在社會生活與意識型態方面，的確有所不同，甚至於與他們有些疏離。但是，晚近的研究，對於小資產階級的邊際性格的觀念已經逐漸被社會學者們所揚棄。社會學者們逐漸更清楚瞭解到：小資產階級必須被視為在階級結構之內的一活生生的力量，而非居於階級結構的邊緣地帶。因此，他們逐漸體認到小資產階級乃是近代經濟中一種持續的要素，並且探討在資本主義體系之下，小資產階級在政治與經濟上所扮演的顯著地位。例如探討激進的工匠與零售商在十九世紀英國所扮演的角色 (Neale, 1972; Nossiter, 1972) ; 小資產階級與資產階級的衝突 (Hennock, 1973; Fraser, 1976) ; 小資產階級為向上流動的階梯或避難所 (Mayer, 1975) ; 小資產階級與勞工貴族的社會關係 (Gray, 1976; Crossick, 1976) 等等。由於此一理論部份並非本研究的探討重心，因此，本研究在底下部份將集中在第二個理論重心，即小資產階級的再生之討論。

2. 小資產階級的再生

A. 小資產階級為遠古生活模式的遺跡

傳統馬派學者對自營者及其代表的階級——小資產階級，提出理論說明其在歷史之上演變情形。他們首先提出二種生產模式的對比，即簡單商品生產 (Simple Commodity Production) 與資本主義商品生產 (Capitalist Commodity Production) 之對比。在簡單商品生產模式之下，直接從事於商品生產者擁有他們自己的生產工具，而將他們直接生產的商品在市場上出售，這批直接從事於生產，以及本身擁有生產工具者，例如農民，技藝工人 (artisans) ，

小商店主人等，即是所謂的小資產階級。在資本主義商品生產之下，直接從事於生產者，即普羅階級，本身並不擁有生產工具，因此，為了工作求生活，他們必須在勞力市場上出售自己的勞力，以換取工資。

從歷史觀點而言，馬派學者認為簡單商品生產乃屬於前資本主義生產模式(*precapitalist modes of production*)的一種形式。它是存在於封建社會的一種生產形式，在封建社會演化到資本主義社會之過渡時期時，簡單商品生產居於特別重要的地位。然而，由於資本主義本身的不斷演進與發展，那些建基在小商品生產的社會類別，例如農民、技藝工人、小商店主人等等，即小資產階級，乃被認為是過時的、不合時宜的(*anachronistic*)社會類別，是簡單商品生產下的遺跡。他們的命運註定將隨著資本主義的洪流而漸被淹沒。

更具體而言，馬派學者(Bechhofer and Elliott, 1985; Wright, 1987)提出型塑小資產階級命運的二種過程。第一，資本主義的擴張有摧毀前資本主義生產模式的傾向。這種摧殘與破壞，有時以激烈的政治形式出現，例如歐洲資產階級革命(*bourgeois revolution*)摧毀一些前資本主義的財產關係和型態(例如奴隸制度和封建制度)；有時候則以逐漸地、慢慢地侵蝕前資本主義生產關係的較緩和型態出現，使這些前資本主義的生產形式逐漸喪失其活力。簡單商品生產的沒落即是此種例子。這兩種摧毀的形式，其結果都是使更多更廣的經濟活動，直接組合在資本主義的生產關係之下。

型塑小資產階級命運的第二個因素乃是資本的集中化。由於資本主義本身的發展，不僅使簡單商品生產逐漸萎縮，並且有使資本累積的形式不斷擴大的趨向。由於資本主義的生產單位較大，因此，較能合乎生產規模與經濟效益，大規模的資本主義商品生產與小規模的簡單商品生產的競爭結果，使後者愈來愈處於不利的地位。結果使在小規模生產企業下的勞動力將逐漸減少。由於此二種過程的影響，小資產階級將逐漸萎縮。

B. 小資產階級為持續整合在資本主義之一部份

第二種看法與第一種看法相對立，此種看法認為簡單商品生產與代表它的小資產階級，在面對資本主義的擴張與競爭壓力之下，不但沒有沒落，反而表現出高度的韌性（resilience）。此派看法認為簡單商品生產模式，在面臨巨大的衝擊與變遷之下，例如經濟的景氣與不景氣，重大的技術變遷，以及政治與社會環境的巨大改變等等，常常表現出高度的韌性與適應力，因此使它能夠持續地融合在資本主義的生產模式之下，而不致於消失或沒落。甚至於有復甦與再興的傾向。這一派人士，主要以所謂的後工業社會（post-industrial society）理論為主。他們所提出的主要理由如下（Bell, 1973; Touraine, 1971; Hirschhorn, 1984）：

- (1) 服務部門的日益擴張，不但給大企業新的機會，同時，也給小企業和小資產階級新的機會與發展的空間；
- (2) 由於稅賦相當重，使不少人們嘗試自己經營小生意，而不願意受雇於人，以減低或逃避稅賦；
- (3) 日益漸增的移民——主要從第三世界與開發中國家而來，到移民國之後不久，往往就嘗試經營小本生意，此也促進自營者人數之增加；
- (4) 對生活品質的日益關心，例如避免在大企業之下工作所產生的疏離感，追求更簡單自然的生活，以及與人們之間有更多的接觸與溝通等等，也促使小資產階級人數的增加（Bechhofer and Elliott, 1985: 187-88）。

小資產階級的演變軌跡，究竟將隨著資本主義的擴張而逐漸式微呢？或者是持續整合在資本主義內，不至於式微或消失？底下，本文將就實證資料，探討小資產階級的再生之議題。

(三) 實證研究結果

從表一可以看出，在1940年與1973年之間，美國自營作業人口

表一、美國自營作業者比率

年 代	自營作業與無酬 家居工作者佔成 年人口之比例	自營作業者 佔成年人口 之比例	自營作業與無酬 家居工作者佔勞 動力比例	自營作業者 佔勞動力之 比例
1948119	.103	.206	.178
1949118	.102	.204	.176
1950112	.097	.192	.167
1951106	.091	.183	.158
1952102	.088	.179	.154
1953100	.086	.175	.152
1954100	.086	.175	.152
1955099	.085	.172	.147
1956098	.083	.168	.142
1957095	.081	.164	.139
1958092	.079	.158	.136
1959091	.078	.158	.135
1960088	.076	.152	.131
1961087	.074	.149	.128
1962082	.071	.144	.125
1963078	.068	.137	.119
1964077	.067	.134	.117
1965075	.065	.130	.113
1966071	.062	.122	.107
1967068	.060	.117	.104
1968067	.059	.115	.102
1969067	.059	.114	.101
1970065	.058	.113	.101
1971065	.058	.114	.102
1972064	.057	.112	.100
1973064	.058	.110	.099
1974064	.058	.110	.100
1975063	.058	.112	.102
1976063	.058	.110	.101
1977065	.060	.112	.103
1978067	.062	.112	.104
1979069	.064	.114	.106
1980070	.065	.117	.110
1981070	.066	.118	.111
1982071	.067	.122	.116
1983072	.069	.124	.118
1984073	.070	.122	.117

資料來源：Steinmetz and Wright, 1989: 1010

的比率持續下降，從大約20%左右下降到10%左右。在1973年至1976年間，自營作業者的比率基本上相當穩定，沒多大改變，但是從1976年之後，自營作業者的比率持續慢慢地上升。由此可見小資產階級在美國的歷史演變情形，在1973年以前，的確如馬派學者所預言的，是逐漸萎縮，但是從1973年以後，則又慢慢回升，反較符合後工業社會理論之預期。這種萎縮與再興的情形，在西歐各國，例如英國、比利時、義大利等國，也是如此（見附表一）。此外，儘管小資產階級在1973年以前，是逐漸萎縮，但其佔勞動力之比例，仍然維持10%以上之比例，仍是一股活生生的社會力，並非微不足道。總之，歐美小資產階級在1973年以前，雖然逐漸萎縮，但並非式微，1973年以後，則呈現再興之趨勢。故我們有必要更進一步瞭解小資產階級所經營之小企業與勞力和各行業間之關係。

從表二我們可以看出，在1965年，3/4左右的美國企業是屬於極小企業（Very Small Establishment, VSE，即公司或工廠人數在10人以下），並且吸收約七分之一左右的就業人口。在1965年至1970年間，極小企業的比率下降了6%左右，而其所吸收的就業人口也下降2%左右。但是，在1970年至1975年間，極小企業佔美國工廠之比率與其所吸收的就業人口，又開始上昇。1975年至1980年

表二、美國極小企業（VSE, 十人以下）與其雇用人數比率

年 代	極小企業佔所有公司之比例（%）	極小企業雇用人數佔勞動力比例（%）
1965··	76.0	14.1
1970··	70.6	11.9
1975··	77.2	16.3
1980··	74.1	15.2
1983··	76.8	16.4

資料來源：Portes, 1987：44

之間，極小企業與其所吸收的就業人口，雖然稍微下降，但是從1980年之後，又開始回昇到幾乎與1975年時候相同的水準。

表三告訴我們美國製造業及其細部分類（建築、成衣、鞋類、傢俱、電子、與半導體業等）在1975年與1983年之間的演進情形。這些資料都一致指出，極小工廠人數在這段時期之間，建築、成衣、鞋類、傢俱、電子與半導體業的極小工廠比率，約增加了2%—4%左右，而人數在20人以下的工廠佔美國工廠的比率，也增加3%—7%左右，而所有製造業的極小工廠的平均比率，也略為增加。此種情形顯示：不僅小工廠，連極小工廠，在美國經濟體系內，並沒有沒落，相反地仍然佔相當高的比率存活著，而且仍然相當活絡。這些細部分類內的極小工廠增加之比率，比所有製造業平均增加的比

表三、美國部份工業的公司規模

產業類別	年代	公司雇用人數	
		少於10人(%)	少於20人(%)
建築業	1975	82.8	91.9
	1983	84.6	93.1
成衣與紡織業	1975	38.6	52.6
	1983	40.5	55.6
女裝業	1975	25.8	40.9
	1983	30.9	48.1
鞋業	1975	16.9	22.7
	1983	20.7	28.2
傢俱業	1975	41.8	57.7
	1983	45.7	61.0
電子零件及附屬品業	1975	35.2	51.1
	1983	39.8	53.6
半導體業	1975	33.5	45.2
	1983	39.5	54.0
所有製造業	1975	48.0	64.0
	1983	48.6	65.9

資料來源：Portes, 1987: 45

率為高，一個主要原因是極小工廠的增加與非正式部門或地下經濟密切關聯，而這些細部分類，正是在美國製造業的非正式部門或地下經濟中較為活躍的工業。本文將會在底下更進一步加以說明。

表四告訴我們美國各行各業的工廠平均人數，從此表可以看出在各行業當中，美國製造業的工廠平均人數最高，約60人左右，其餘各行業的工廠平均人數，都在30人以下，其中，建築、批發、零售、財政金融、保險與房地產，以及服務業的工廠平均人數，都是在10人左右。

表四、美國各產業平均雇用人數

產業部門	平均雇用人數
農林漁牧業	14.9
礦業	29.9
建築業	8.1
製造業	59.9
交通與水電煤氣業	24.2
百貨批發業	12.2
零售業	10.6
財政金融、保險與房地產業	11.1
服務業	11.4

資料來源：Granovetter, 1984：325

表五則告訴我們各類工廠的雇用人數比率及其演變情形。從表五可以看出，在1960年與1981年之間，為數約將近二分之一的美國就業人口，是受雇於工廠平均人數在100人以下的中小工廠，其中，約有1/4至1/5左右的就業人口，是受雇於工廠人數在20人以下的小工廠。另外，就其變遷情形而言，從此表也可看出，在1960年代，就業人口受雇於中小企業（工廠人數在200人以下）的比率，有下降的趨向，而受雇於較大企業（工廠人數在100人至1000人之間）

的比率，則略微上昇。但是，此種情形，在1970年代以後，則反過來，就業人口受雇於中小企業的比率漸增。從表四與表五，我們可以知道，美國的就業人口，並不如美國一般人民所想像的，大部分均是在大企業工作。實際上，將近約一半左右的就業人口，是受雇於中小企業。

表五、美國各大小公司所雇用人數比率

年代	雇用人數 少於20人(%)	雇用人數 少於100人(%)	雇用人數 少於1000人(%)
1960	23.9	48.0	78.4
1969	21.6	46.5	78.5
1974	23.0	47.7	80.5
1981	23.2	49.0	81.3

資料來源：Granovetter, 1984：327

總之，從以上表一到表五的說明當中，我們也可以得到一個基本結論，即美國的小資產階級，以及代表小資產階級的小型工廠及其所雇用人口的比率，均相當不低。而且，小資產階級的人口比例，在1970年代以前，雖然略微下降，但是，在1970年代以後，則有止跌回昇的趨勢。然而，究竟是何原因造成這種趨勢的改變？我們將在下節加以討論。

(四) 小資產階級再興的原因

上節的實證資料顯示：小資產階級及其所代表的小企業之活絡現象，並非只是第三世界獨有的現象而已。事實上，在美國及其他工業先進國家裡，其小資產階級之比例及小企業之數目與雇用之勞力，均比一般人所想像的情形高出許多。然而，在解釋美國小資產階級的止跌回昇現象時，我們不能以小資產階級在第三世界的活絡情形加以解釋。因為小資產階級及小企業在第三世界的活絡現象，

基本上代表著第三世界的勞力利用之持續型態。然而，在歐美等工業先進國家，它代表著這些國家工業發展歷史過程中，已往情形的再現。因此，解釋的重點乃在於說明已被認為逐漸式微的小資產階級與小企業，為何在1970年代初中葉以後，再現生機？在說明這種現象時，學者們提出的理由相當多，而且差異性也相當大。本文將先歸納出較為學者們所重視的結構性原因之後，再提出本文作者認為可能最有收獲的探討方向。

1. 規避風險與對工會力量興起之反應

在探討小資產階級興起的因素當中，學者們認為最重要的因素，乃是資本家及其大企業為規避商業風險，乃把風險轉嫁到小資產階級及其小企業上，以及對工會力量的勃興所採取的反應措施。在規避風險此點上，其主要的推論乃是依據所謂的「雙重經濟」(dual economy)之概念而來。雙重經濟的主要人物，如Averitt (1968), Bluestone (Bluestone, et al. 1973) 在探討美國的產業結構時，都提出雙重經濟的概念。Averitt 認為美國的商業組織有兩種不同的類別，即：核心公司與邊緣公司。前者與後者在經濟規模、組織結構、產業地點、生產因素、市場集中等方面都不同。Bluestone也指出美國工業結構的分割情形，而提出「雙重經濟」的概念：

核心經濟 (core economy) 包括那些構成美國經濟與政治力量中樞的工業。核心經濟裡的公司們以高生產率、高利潤、資本密集利用、高度壟斷要素的發生，高度的工會化為其特色。在這些工業裡就職的工人們，極大多數都享有相當高的工資，比平常工人好的工作環境和工資之外的福利……。

那些在核心經濟之外的工業則缺乏幾乎所有通常在核心公司可發現到的利益……。邊緣產業以小的公司規模、勞力密集、低利潤、低生產率、產品市場高度競爭、無工會化、和低工資為其特色，不像核心區的工業，邊緣區缺乏資產、政治力去

充份利用經濟規模的效益，或者以大筆款項去做研究發展。

(Bluestone et al. 1973 : 28-29)

然而，核心公司與邊緣公司並非沒有關聯的兩種商業組織。事實上，二者是密切扣合起來的。邊緣公司通常都是小公司或極小的公司，往往被視為多處於主要經濟的邊緣，但又是必須的部份，以便那些大而有力量的核心公司可以把因為商業循環、新產品的開發、以及新服務的提供等所產生的風險，轉嫁給邊緣公司。因此，乃產生非正式部門化 (informalization) 的現象。另一方面，邊緣公司及其所代表的小資產階級，在面對經濟景氣與不景氣的衝擊，國際間彼此競爭更為激烈，以及技術變遷與政治社會環境的改變時，往往表現出高度的韌性和適應力，比核心公司更能承受這些衝擊，因而使二者得以密切配合，使深具適應力的邊緣公司在近代資本主義經濟中，雖然扮演著依賴的角色，但卻高度整合在此經濟體系之內。結果使非正式部門化的現象，不僅在開發中與未開發中國家非常普遍，而且仍廣泛存於美國以及其他已工業化的國家裡。所謂的非正式部門化，意指工作情況缺乏(1)資本與勞力分開；(2)勞資雙方有訂定正式契約關係；以及(3)勞方的工作條件與給付有法律上的規定 (Portes, 1987 : 31)。而缺乏這些工作情況，乃是邊緣公司或小公司的普遍現象。

此種非正式部門化情形的發生原因，一方面是由於小公司的知名度較低，不易為人所知，替代較為方便，以及其他因素等等，使小公司成為雇用臨時性勞工，非法勞工（如外籍工人），不向官方報告收入，和其他非正式部門化的種種活動之最適當場所；另一方面，小公司也非常容易轉化為完完全全的地下經濟。這些小公司可能今天在表面上或在官方的記錄上面是正式歇業，但明天又另起爐灶，死灰復燃。

此外，由於近代工會力量的興起及其對資方的種種約束，以及透過政府所訂定的種種保護勞工之法律，迫使企業家極欲設法逃避工會的壓力，政府的管制，以及降低工資與生產成本。非中央化與

非正式部門化乃是對這些壓力所採取的回應措施，尤其當企業彼此競爭程度加強時，為降低成本乃把部份產品或生產過程，轉包給小工廠，非正式部門化的現象乃更為顯著。同時，也使小資產階級的人數增加。學者們（Davis, 1986； Pahl, 1985； Sassen-Koob, 1985）的研究指出，在當代美國與其他工業先進國家裡，資本家依靠血汗工廠（sweatshop），轉包（subcontracting）與外包（outsourcing）的現象逐漸增加。而將正式與非正式部門連接起來的最主要機制，乃是轉包制度。轉包的形式有很多種，Portes（1987）提出了在拉丁美洲較為普遍的四種方式，分別盛行於不同工業的部門裡。轉包制度一方面把正式部門與非正式部門連接起來，另一方面，它更代表著不同生產模式的聯結（articulation of modes of production），即代表正式部門的資本主義商品生產與代表非正式部門的簡單商品生產模式，彼此之間的相互聯結與貫穿。另外，Portes（1987）更進一步指出：這些種種的轉包形式告訴我們，在工業先進國家的非正式經濟與小企業之再興，固然是以增加生產的彈性以及降低工資為其共同的邏輯，然而，其決定非正式部門化的時間、地點與表現形式，在不同的經濟部門裡各自不同。

2. 對失業與不景氣的回應

有些學者們（Steinmetz and Wright, 1989； Portes, 1987； Bechhofer and Elliott, 1985）指出，小資產階級的增加，是工人在面對失業威脅下所做的反應。歷史的研究指出，美國的工人在面對失業時，常以兼職性的自營作業做為緩和失業的彈性空間，結果使小資產階級與小企業增加，成為對失業的逆勢上揚之反應。因此，乃產生了一個有點矛盾的現象：即當經濟不景氣時，許多新的商業，大部份為小型的商業，反而設立起來。經濟不景氣對小企業有正負兩面的影響：就負面而言，不景氣常使許多小企業陷入絕境，因而破產；但是從正面而言，許多的研究也指出，由於小企業較有韌性，因此當面臨不景氣時，常比許多大企業更能抵擋住不景氣的

衝擊；另外，由於不景氣產生了不少失業人口，在這些人當中，有些乃以手邊現有的資金與其所擁有的能力，嘗試自立門戶，當家做主，以化危機為轉機。故經濟不景氣常提供那些自立門戶者之動力，願意進入冒險的自營商業活動裡。

關於此點，Steinmetz與Wright（1989）的實證研究指出：在不景氣時，例如1970年代中葉的石油危機時期，自營作業者比率的增加，達到統計上的顯著水準。此種情形，本文在前述實證研究部分也已經提出，而以1973年為其主要的區別年份。Steinmetz與Wright（1989）的主要研究結論是當失業增加時，自營作業者也增加，但是此種效果晚近有減弱的趨勢。

3. 後工業化與技術革新

雖然以後工業社會或資訊社會的概念來分析當代社會趨向的學者們，並無有系統地探討自營作業的問題，但是當他們探討新技術的影響時，常認為自營作業者（即小資產階級）的增加是經濟發展新里程碑的一部份（Bell, 1973; Touraine, 1971; Hirschorn, 1984）。自營作業者的增加，並不是因為驅使企業集中化的力量不再運轉，而是因為新部門之企業常是更為分散化，更為趨向自營作業，至少在剛剛嶄露頭角之初，乃是如此。在後工業主義理論裡，知識、訊息與溝通的重要性，乃是後工業社會的里程碑，而以知識、訊息與溝通為主的高科技服務業，往往不需要多少的資金，因此易促進自營作業的增加。此外，重要的技術革新也常常啟開自營作業之門，使有一技之長和有企業雄心者，得以一展身手，因此，使更多新人投入其中。歷史的證據顯示：在對經濟有廣泛影響的技術革新之時，一大群的新經濟活動增加，其中有不少是特別有利於小企業發展的，例如晚近的電子與資訊業之革命，英國產業革命之初期，以及第二次世界大戰之後日本開始經濟起飛之時，小企業的蓬勃發展，都是著名的例子（Bechhofer and Elliott, 1985）。

至於在實證探討方面，Steinmetz 與Wright（1989）的研究

指出：美國後工業社會服務業的興起，部份說明了自營作業的成長，然而，這種影響主要是由於後工業部門佔整個工業部門的比重日益增加所產生的部門影響效果，而非由於自營作業在後工業部門內增加之故。換言之，由於後工業部門本身的自營作業比率往往比其他部門為高，因此，當後工業部門佔整個工業的比重增加時，自營作業之比率也就隨之增加。更具體而言，後工業服務部門（包括企管服務，銀行，保險，社會福利服務，政府服務，交通與大眾傳播，教育，醫療與健康服務，法律，工程與專業服務，以及個人服務等部門）對小資產階級比例的部門影響效果，在1970與1980年間增加了5.1%。其中，55%是由企業服務，法律，工程與專業服務，醫療服務所造成的結果。但是，自營作業者在後工業部門內之比例，即階級影響效果，卻減少了1%。易言之，以統計學變異數分析之術語而言，小資產階級比例之組間效果，增加5.1%，而組內效果，反而減少1%（Steinmetz and Wright, 1989）。

4. 傳統舊工業部門的分散化

不僅後工業部門的興起促進了自營作業的成長，有些學者更認為在傳統的非後工業部門裡，由於面對當代總體經濟情況之改變，自營作業也會增加。Piore（1975, 1980; Piore and Sabel, 1984）的雙重經濟結構理論認為：小企業由於其生產形式更具彈性，因此往往比大公司更能適應在1970年代以後，市場需求的起伏變動，以及日益增加的國際競爭。因此，往往迫使傳統舊工業部門（尤其是製造業）從集中化轉為較分散化，結果不僅使後工業部門的自營作業比率增加，也使傳統舊工業部門的自營作業比率增加（Portes, 1987）。

Steinmetz 與Wright（1989）的實證研究支持了此種看法。他們的研究指出：晚近美國舊工業部門的自營作業比率有增加之趨勢。這種情形在建築業與製造業中尤其顯著。而且其原因是由於自營作業者在傳統舊工業部門所佔的比例增加之故（即階級效果），

而非由於傳統舊工業部門佔整個工業部門的比重增加(即部門效果)。此種情形與後工業部門的情形正好相反。

5. 政治因素

政府的政策，例如保護主義、農業補貼、減稅、反托拉斯法案等等，對於自營作業與小資產階級的興衰也有影響。近代政府有能力去影響企業規模的大小，乃是廣為人知的事實，因此，如果政府的政策鼓勵中小企業的發展時（例如中小企業貸款、補貼與寬稅政策等等），當然有利於小資產階級人數的增加（Bechhofer and Elliott, 1985）。在某些國家，政府某些閣員的主要職責就是鼓勵那些深具就業與技術發展潛力的中小企業之發展。例如美國從1970年代以來，許多政府主導的政策之特徵即是在刺激企業精神的發展，包括財政金融市場的更為自由化，種種減稅措施，以及在1985年通過的自營法案（Self-Employment Act）等等。自營法案的主要目的即是在幫助失業者創業成為中小企業經營者。甚至於在與小資產階級及其所代表的小企業密切相關的非正式經濟或地下經濟活動裡，許多國家的政府在表面上雖然有限制這些經濟活動的規定，例如對攤販的管制，對非法外籍勞工的管制等等，但是，實際的情形往往是睜一隻眼，閉一隻眼，默許這些現象的存在，甚至於暗中鼓勵。尤其是地方政府或州政府，更是如此。他們之所以這樣做，除了經濟方面的促進發展與就業的考慮之外，往往還有政治社會等方面的考慮，例如調和與兼顧某些特殊利益，贏得中央與地方的選舉等等。而最基本的原因乃是：一般而言，具有右翼色彩的政府往往視小資產階級為其主要的支持者。小資產階級往往被視為是社會上某些核心價值（例如對私有財產權與家庭繼承權的尊重，反對企業壟斷，對工人的指揮權等等）之所繫，而這些核心價值乃是維持資本主義與自由民主政府所不可或缺的。

甚至於在社會主義國家裡，雖然小資產階級往往被視為是反社會主義革命傾向的反動份子，因此有種種措施限制或禁止小資產階

級的存在與發展，然而，這些措施往往並不能催毀小資產階級。小資產階級的人數，也許會被這些種種對其不利的措施而減少許多，但是它常常還是能在社會主義國家裡存活與復甦。近幾年來，蘇聯，東歐，甚至於中國大陸的小資產階級的急速復甦與發展，就是好例子。小資產階級的韌性與持續性，也再一次得到見證。

6. 移民

最後，學者們（Portes, 1987）認為：美國日益增加的移民也是促使非正式經濟與小資產階級人數增加的原因之一。移民社區常能提供開展非正式經濟與小企業經常所需之人力，因此，常被新移民者做為在美國立足的主要途徑之一。中國城內自營的成衣店，中國餐館與洗衣店到處林立，就是典型的例子。一般而言，在美國的勞力密集產業裡，例如成衣、製鞋、傢俱業等等，以及在勞力密集的服務業裡，例如餐飲業等，依靠合法與非法的移民為其主要勞力來源的現象，尤其顯著。在1976年，從亞洲與拉丁美洲到美國的移民，有307,300人，比1970年增加75%（Portes, 1987）。這些人數尚不包括那些沒有正式登記的非法移民，而非法移民的人數往往被估計是合法移民者的數倍。這些就業者的工作地方，主要是集中在勞力密集的產業裡，尤其是那些與外國競爭相當激烈的產業。而後，那些工會力量較強大的產業，例如建築業，以及那些競爭相當激烈的服務業，例如餐飲業，迫於工會與相互競爭的壓力，也開始吸納這些較為低廉的勞力。而這些人辛勤工作幾年後，就嘗試當家作主，自謀獨立自主的生活，成為典型的小資產階級。

以上本文歸納出六個解釋美國小資產階級的再興之結構性原因。然而，這些結構性的解釋看起來似乎都是片面的，而且彼此並無明顯的關聯，至少在表面上是如此。究竟是否有更基本原因，可以把這些結構性因素串聯起來，以帶動或加速這些結構性因素之運轉？關於此點，本文作者認為：1970年代初中葉的石油危機以及其所代表的全世界性之不景氣，乃是重要的轉捩點。石油危機使美國的國

民所得淨額在1974年與1975年間減少2%，也使歐市當中的七個國家減少了4%（Higgins, 1986）。這種情形迫使歐美企業經營者逐漸體認到：依照已往的老辦法經營企業已行不通。國際經濟體系各地區彼此之間的關係越來越密切，第三世界有能力反制工業先進國家，工業先進國家再也無法不理會第三世界的反制與訴求。石油危機與不景氣在美國與其他工業先進國家產生了二種主要後果：(1)油價高漲使生產成本與工資大為提高，但是需求卻大幅減少；(2)使彼此產品日益競爭，同時更面臨來自第三世界國家產品的嚴重威脅。因為第三世界面臨石油危機，使外匯更為短缺，不得不更努力向工業先進國家輸出產品，以獲得所需外匯（Portes, 1987）。此二種後果迫使美國的企業經營者不得不面臨此一新情勢，並設法尋求新的經營方式。上述的非正式部門化，傳統舊工業部門的分散化與移民勞力之使用，政府的新經濟措施，乃成為美國與其他工業先進國家面對國際競爭與國內工會壓力，為了降低生產成本與規避企業風險而反應出來的種種調整方式。因此，歸根究底，本文作者認為：石油危機與隨之而來的世界性不景氣，迫使世界經濟體系下的各個地區（核心、半邊陲與邊陲地區）重新調整生產關係（包括地區內與各個地區彼此間之生產關係）。這種新的國際性的經濟體系與生產關係，乃是帶動或加速上述六個結構性因素運轉之主要機制。非正式部門化，傳統舊工業部門的分散化，政府的措施，以及新移民勞力之使用，基本上都是核心國家面臨新的國際經濟體系所做的調整方式而已，而上述這些種種的調整方式，使得中小企業得到更多的生存與發展空間，因而也使小資產階級的人口比例隨之增加。

(五) 結論：社會學上的意義

美國小資產階級的情況既如上述，而它所顯示出來的社會學上的意義，主要有那些呢？我們可從下列幾點加以說明：

1. 大多數美國人在大公司工作乃一幻象。一般美國人，甚至於

一些學者常常認為美國人大部份都是在大公司工作（Granovetter, 1984）。然而，實際情況未必如此。本文的研究顯示出：高度工業化與典型資本主義本身的擴張與集中，在美國與西歐各國裡，並沒有使小工廠與小公司消失不見。相反地，小工廠與小公司在資本主義的洪流中，仍然屹立不移，成為美國人民就業的主要所在地。故我們可以認為，大多數美國人在大公司工作此一看法，基本上乃一幻象，它過度被渲染擴大。

2. 非正式部門化現象，廣存於未開發、開發中與已開發國家中。人們常常認為所謂的地下經濟或非正式部門化現象，只是存於未開發與開發中國家而已，當某一國家進入已開發國家之後，其地下經濟活動與非正式部門化現象，就會成為無足輕重，甚至於消失不見。然而，本研究卻顯示：非正式部門化現象，仍然廣存於歐美各已開發國家中。在其國家的社會經濟活動中，仍然佔著不可忽視的地位，甚至於成為社會經濟活動中不可或缺的一環。

3. 技術改革的先鋒。歷史情形顯示：英國的工業革命，日本戰後的經濟起飛，台灣近幾十年來的經濟發展，以及晚近的電子革命，主要都是由中小企業與小資產階級所帶動。因此，小資產階級及其所代表的中小企業，常被視為該國或該地區技術革新與經濟發展的先鋒（Bechhofer and Elliott, 1985：198）。

4. 小資產階級乃一不可忽視的政治力量。小資產階級在歐美工業先進國家的歷史演變軌跡，如前所述，並沒有隨著資本主義的洪流而消失不見，在進入1970年代初期之後，甚至於還有再興的現象。因此，其在政治上所能展現的實力，自然不可忽視。更進一步而言，小資產階級在歐美工業先進國家的政治訴求內容，概括而言，既非是左派的激烈主義，也非極右派的法西斯主義，而是捍衛與擁護自由市場制度。小資產階級既反對大企業的經濟壟斷，也要求對工人的力量與權利加以節制，同時，它也要求政府減少干預經濟活動。基本上而言，小資產階級所渴望的，乃是對私有財產權的尊重，家庭財產的繼承權，以及雇主對工人的指揮權。簡而言之，小資產階

級的政治訴求內容，乃是資本主義式的自由民主制度（Bechhofer and Elliott, 1985：198-99）。

5. 提供最直接的、特殊的、情感上的個人生活經驗。對成千上萬的美國小孩子和年輕人而言，他們第一個臨時性工作的地方往往是當地的小店，修車廠，餐館等等，而這些地方大部份是由小資產階級所經營的生意。他們對資本主義最直接、最個人的經驗，也是這些地方。而對小資產階級而言，代表小企業的這些小店，修車廠，餐館等等，不只是家庭所經營，也是家庭維生之所繫。他們的工作地方往往就是他們的全部。在那裡，我們學到的一些資本主義的精神，不見得只是韋伯所探討的追求利潤和更多的利潤，更重要的是尋找一種還過得去的生活，自己當家作主的機會，以及稍微更上一層樓的期望。因此，讓我們重述前面所言，美國人民對這些小企業的廣泛瞭解和熟悉，以及因而產生的希望，理想與認同，使學者與一般人們逐漸瞭解到：對小資產階級及其所經營的小企業之研究，並不是一件微不足道的小事情。

附表一、歐洲非農自營作業者比率 1970—1985

	比利時	英國	愛爾蘭	義大利	西德	法國	荷蘭	盧森堡	丹麥	歐洲
1970	14.9(18.9)	6.6(7.8)	10.6(31.4)	23.7(33.3)	10.1(16.9)	12.3(21.9)	9.9(14.4)	12.2(19.7)	13.1(20.7)	12.2(19.0)
1971	14.3(18.0)	7.2(8.4)	10.4(30.4)	22.7(32.4)	9.6(16.0)	11.9(21.1)	10.0(14.6)	11.6(18.9)	13.0(20.2)	11.9(18.6)
1972	14.1(17.6)	7.2(8.3)	10.3(30.2)	22.6(31.3)	9.5(15.7)	11.6(20.2)	9.7(14.3)	11.2(18.0)	11.7(18.3)	11.8(18.0)
1973	13.8(17.1)	7.2(8.2)	10.2(29.4)	22.2(30.6)	9.4(15.2)	11.3(19.1)	9.6(13.9)	10.4(17.4)	11.8(18.5)	11.6(17.4)
1974	13.5(16.7)	7.0(8.1)	9.9(28.7)	22.2(30.1)	9.4(15.1)	11.0(18.5)	9.3(13.4)	10.5(16.3)	11.5(18.2)	11.5(17.1)
1975	13.7(17.1)	7.1(8.1)	11.1(28.5)	21.9(29.5)	9.4(15.0)	10.9(18.2)	9.0(13.1)	10.1(15.8)	12.1(18.6)	11.5(17.0)
1976	13.8(17.0)	6.9(8.0)	11.2(28.3)	21.8(29.2)	9.2(14.6)	10.8(17.8)	8.7(12.7)	10.1(15.4)	11.7(17.9)	11.4(16.7)
1977	13.8(17.0)	6.7(7.8)	11.0(27.5)	21.6(28.6)	9.0(14.1)	10.7(17.4)	8.5(12.2)	9.9(15.0)	11.5(17.5)	11.3(16.3)
1978	14.0(17.0)	6.7(7.7)	10.9(26.9)	22.0(29.0)	8.8(13.7)	10.6(17.2)	8.5(12.2)	9.7(14.8)	11.2(16.9)	11.3(16.2)
1979	13.9(16.9)	6.6(7.6)	10.8(26.0)	21.7(28.5)	8.7(13.3)	10.6(17.0)	8.5(12.3)	9.5(14.1)	10.7(16.2)	11.2(15.9)
1980	14.0(16.8)	7.0(8.1)	10.7(24.7)	22.2(28.6)	8.5(12.8)	10.6(16.8)	8.9(12.2)	9.2(13.5)	10.6(15.9)	11.4(15.9)
1981	14.5(17.1)	7.8(8.8)	11.3(23.8)	22.7(28.8)	8.4(12.8)	10.7(16.7)	9.2(12.6)	9.1(12.7)	9.4(14.0)	11.7(16.1)
1982	14.6(17.3)	8.0(9.2)	11.6(24.0)	23.2(28.7)	8.5(13.0)	10.5(16.4)	9.0(12.4)	8.9(12.4)	8.6(13.6)	11.9(16.2)
1983	15.1(17.7)	8.4(9.5)	11.6(24.8)	23.9(29.4)	8.9(13.2)	10.2(16.2)	8.7(12.2)	8.7(12.4)	8.2(13.2)	12.1(16.5)
1984	15.4(18.0)	9.4(10.5)	11.9(24.8)	24.8(30.2)	8.0(13.2)	10.2(16.1)	8.5(12.0)	8.7(12.2)	8.1(12.9)	12.6(16.8)
1985	15.5(18.1)	9.8(10.8)	12.3(24.3)	24.7(29.7)	8.9(13.2)	10.3(16.0)	8.2(11.6)	8.5(11.8)	7.8(12.3)	12.6(16.7)

資料來源：Steinmetz and Wright, 1989: 986.

REFERENCES

- Averitt, Robert T.
1968 *The Dual Economy*. New York: Horton.
- Bechhofer, Frank, and Brian Elliott
1985 "The petite bourgeoisie in late capitalism." *Annual Review of Sociology* 11: 181-207.
- Bell, Daniel
1973 *The Coming of the Post-Industrial Society*. New York: Harper & Row.
- Bluestone, Bary, William M. Murphy, and Mary Stevenson
1973 *Low Wages and the Working Poor*. Ann Arbor: Institute of Labor and Industrial Relations. University of Michigan.
- Boissevain, J.
1981 *Small Entrepreneurs in Changing Europe: Towards a Research Agenda*. Mimeo.
- Dahrendorf, R.
1959 *Class and Class Conflict in Industrial Society*. Stanford, Ca.: Stanford University Press.
- Davis, Mike
1986 "The political economy of late imperial American." pp. 181-230 in *Prisoners of the American Dream*. London: Verso.
- Giddens, A.
1973 *The Class Structure of the Advanced Societies*. New York: Barnes and Noble.
- Granovetter, M.
1984 "Small is bountiful: labour markets and establishment size." *American Sociological Review*. 49: 323-34.
- Higgins, H.
1986 "The school of 'hard shocks': reflections of a practical macro-economist." *OECD observer* 139 (March): 10-24.
- Hirschhorn, Larry
1984 *Beyond Mechanization: Work and Technology in a Post-Industrial Age*. Cambridge: MIT Press.

- Parkin, F.
 1971 *Class Inequality and Political Order*. New York: Praeger.
- Piore, Michael J.
 1975 "Notes for a theory of labor market stratification." pp. 125-50 in *Labor Market Segmentation*, edited by Richard C. Edwards, Michael Reich, and David M. Gordon. Lexington, Mass: Heath.
- Piore, Michael J.
 1980 "The technological foundations of dualism and discontinuity." pp. 55-81 in *Dualism and Discontinuity in Industrial Societies*, edited by Suzanne Berger and Michael J. Piore. Cambridge Univ. Press.
- Piore, Michael J. and Charles F. Sabel
 1984 *The Second Industrial Divide: Possibilities for Prosperity*. New York: Basic.
- Portes, A. and S. Sassen-Koob
 1987 "Making it underground: comparative materials on the informal sector in western economic" *American Journal of Sociology* 93(1): 30-61.
- Sassen-Koob, Saskia
 1985 "Changing composition and labor market location of Hispanic immigrants in New York City, 1960-1980." pp. 299-322 in *Hispanics in the U.S. Economy*, edited by George Borjas and Marta Tienda. Orlando. Fla: Academic.
- Sheu, Jia-You
 1989 "The class structure in Taiwan and its changes." pp. 117-49 in H. H. Hsiao, W. Y. Cheng and H. S. Chan (eds), *Taiwan: A Newly Industrialized State*, Department of Sociology, National Taiwan University.
- Singelmann, Joachim, and Marta Tienda
 1985 "The process of occupational change in a service society: the case of the United States, 1960-1980." pp. 47-67 in *New Approaches to Economic Life: Economic Restructure, Unemployment, and the Social Division of Labor*, edited by Bryan Roberts, Ruth Finnegan, and Duncan Gallie. Manchester: Univ. of Manchester

Press.

Steinmetz, George and E. O. Wright

1989 "The fall and rise of the petty bourgeoisie: changing patterns of self-employment in the postwar United States." *American Journal of Sociology*, 94(5): 973-1018.

Touraine, Alain

1971 *The Post-industrial Society*, New York:Random House.

Wright, E. O. and L. Perrone

1977 "Marxist class categories and income inequality." *American Journal of Sociology* 42: 32-55.

Wright, Erik Olin, and Joachim

1982 "Proletarianization in the American class structure." *American Journal of Sociology* 83, suppl: 5176-5209.

**THE RISE OF THE PETTY BOURGEOISIE
IN THE UNITED STATES AND ITS IMPLICATIONS**

Jia-you Sheu

Abstract

This paper explores the changing patterns of self-employment in postwar United States. It is found that self-employment declined in the United States almost steadily from the 19th century to the early 1970s. Since then, it has risen every year. The main reasons for this reversal are (1) risk-avoidance and responses to unions' strength; (2) responses to unemployment and recession; (3) post-industrialization and technological innovations; (4) diffusion of the old traditional sectors; (5) political factors; and (6) immigration. In addition, it is claimed that the oil-crisis and the subsequent global recession triggered the above factors. The sociological implications of the fall and rise of the petty bourgeoisie are also discussed.