

核心與依賴經濟產業結構的關係及影響

張晉芬

中央研究院歐美研究所

一、前言

對依賴或世界體系理論有興趣的發展社會學者來說，二十世紀末令人興奮的發展之一，大概就是Fernando H. Cardoso在1994年成為巴西的民選總統(*Time*, 1994)。這位依賴理論的先驅是否能使巴西的經濟從此邁向坦途，恐怕還須觀察一段時間之後才能看出。但毫無疑問的是，目前的全球經濟結構與Cardoso和Faletto的名著發表之時[1969, (1979)]已頗有些差異。固然亞洲國家的發展，諸如：日本的強大經濟勢力、東亞四小龍的興起、和東南亞國協的急起直追等，非當時預料所及；美國經濟勢力的衰退，雖有馬克斯經濟學者的預期，也是依賴體系學者所未提及的。Cardoso與類似觀點學者主要關切的是：不論是透過帝國主義勢力的直接干涉或是假手於跨國公司，在美國及歐洲資本主義式的經濟勢力籠罩之下，拉丁美洲所面臨的是持續性發展困境。中南美諸國在經過二十多年的翻騰之

收稿日期：民國八十四年六月二十八日；接受刊登日期：民國八十四年十月十七日。
本文初稿是發表於中央研究院歐美研究所主辦之「社會結構與社會變遷——世界體系觀點之應用」研討會中。作者感謝黃瑞萌教授、林欽明教授、羅家德博士和兩位匿名評審人的批評和指正。也謝謝周世登先生及黃郁媛小姐在資料搜集及中文輸入方面所給予的幫助。

後，政治情勢雖暫時底定，經濟狀況卻依然混沌不明。然可以確定的是，她們對於美國經濟援助及消費市場的依賴仍難解除。事實上，和美國以及其他核心國家，有密切經濟或貿易關係的又何止拉丁語系國家？南韓、臺灣、新加坡、香港，乃至於正崛起的中國大陸也莫不是依賴美國的市場而發展其經濟。就目前的情況而言，這些國家或地區（下面以「國家」統稱）均因為與核心國的貿易而獲得不同程度的利益。同樣是處於依賴地位，她們的境遇卻似乎比中南美洲諸國要好的多。

關於依賴理論對非西方工業先進國家發展經驗的一些論述和預期，近年來已有學者自不同的觀點，用實證的結果，加以反駁，如 Amsden (1985; 1979), Lenski and Nolan (1984)，及 Firebaugh and Beck (1994)。這些研究分別指出了一些為依賴觀點所忽略的變數，包括：發展中國家內部政治結構對經濟發展途徑的影響，國際經濟或政治情勢對後進國家發展有利的變化，及非核心國家彼此間的技術差異性等。不過這也並非表示依賴理論不再具有解釋非核心經濟或社會發展的能力，仍有研究支持依賴理論的說法即為一明證 (Bradshaw, 1988)。比較適當的說法應是：類似於早期的發展理論，依賴觀點也須依目前全球經濟發展的狀況做一些修正。

作者認為，根據現今世界經濟體系內的發展狀況，在依賴理論的論述中，有兩個課題值得重新探討。（為行文方便，以下文中所說的依賴國家將是包括邊陲和半邊陲在內。）首先，綜合此一理論的主要說法，依賴國家的產業發展缺乏與本國其它產業間的關聯性。國內的生產過份依賴少數產品的輸出或是出口過於集中單一國家，對依賴國家經濟的長期發展會有不良的影響。基本上東亞新興工業國家的經濟發展已證明此一說法的侷限性。隨著製造業的發展，農業在這些國家（如：臺灣及南韓）的發展並不落後，且比大多數依賴國家進步，此外，服務業、商業、和其它製造業也獲至快速的發展 (Chow and Kellman, 1993)。作者認為，關於核心與邊陲之間

的產業發展關係應視為一種互補性的依賴。也就是，在同一經濟體系之下，依賴國家所經歷的固然是一種依賴發展(dependent development)；但是在相對生產優勢的情況下，依賴國家佔有優勢的輸出產業或許也是在核心國家中沒落的產業。兩種發展間的因果關係固然不易清楚拆解，但從彼此的消長中或許也可以看出邊陲與核心之間在全球經濟體系內發展上的聯結性。本文第二個要探討的課題是有關於依賴國家的外貿依賴對其所得分配的影響。過去的論述和跨國的實證研究多半是強調前者的負面效果（如：Rubinson, 1976）。基本的論述是：以輸出為主的產業會由於外匯的賺取而形成一枝獨秀的發展，在國內其它經濟部門相對落後的情況下，將造成國家所得分配的惡化。本文認為，此一說法其實是假設出口產業內的雇主和工人均會因為從事外銷而獲利。然而在壓低勞動成本以維持價格競爭力的情況下，出口產業內的勞資所得分配是否還會優於其他產業頗值得懷疑。如果並非如此，則依賴學者強調出口對所得分配的負面影響即應重新檢驗。

這篇文章是要利用美國及臺灣的資料，以產業為分析單位，研究上述這兩個課題。下面將首先從依賴理論的觀點，說明貿易依賴對邊陲及半邊陲國家產業結構和所得分配的影響。之後則利用文獻和實際資料說明美國和臺灣之間的經貿關係。由於作者也將要利用一些二手資料進行多變項的分析，因此在第四部分先說明資料的來源和研究的步驟。至於分析的結果則在「核心與依賴經濟產業結構的互動關係」和「貿易依賴對產業勞資所得分配的影響」兩節中討論。本文的最後一部分則是對研究的結果和缺失提出一些看法。

二、出口對依賴國家產業結構和所得分配的影響：依賴理論學者的看法

基本上，依賴理論的主要論述是揚棄過去發展理論「以西方為師」的說法，指出：跨國公司資金流入及與核心國家的商品貿易，

不但對依賴國家長期經濟成長造成反效果，並使後者的所得分配趨於惡化（Chirot and Hall, 1982；有關現代化及依賴理論一些早期論文的中譯可參考蕭新煌，1985）。所謂的依賴現象不僅是指早期以出口礦產品、或是經濟作物為主的貿易依賴，而且涵蓋對核心國市場、資金、或技術等單向的需求（Cardoso and Faletto, 1979:xxi）。至於依賴經濟在世界經濟之內所扮演的角色，我們或許可以用一段 Dos Santos的話來說明依賴學者們的共通看法（1970:231）：

所謂的依賴是指某些國家的經濟受到其他國家經濟發展及擴張的影響。兩者之間本有附屬的關係。…（在這種情況之下），後者（核心國家）得以持續發展及維持自給自足的地位，前者（依賴國家）則只能獲得後者擴張後的反射效果。…唯有經由依賴的概念我們才有可能了解，做為世界經濟的一部份，依賴國家的內部情況。

因此，依賴國家的發展與核心經濟實密不可分。外資的協助和產品的輸出是造成前者發生所謂「依賴性發展」（Evans, 1979）的主要動力，輸出的市場則是在核心國家。這是一種單向的依賴關係。這種以國外需求為主軸的發展特性導引著依賴國家的發展方向；也因而影響到其內部的結構，包括：產業的發展和所得的分配。有關接受外資或向國外借款對於依賴國家經濟成長和所得的影響，由於並非本文實證分析的主要關心焦點，因此對於相關的文獻將不多討論。以下將引用依賴理論的論點分別說明貿易依賴對非核心國家生產結構和所得分配的影響。這兩個現象之間其實是息息相關，因為依賴國家所得分配的惡化與產業結構的偏頗發展有直接的關係。

產業結構的互動關係

就產業結構的發展而言，在以輸出初級或加工層次較低產品為主的情況下，依賴國家的經濟結構被預期會出現下列的情況：

…（在依賴國家）隨著出口部門的發展會有一小規模的服務部門及商業部門的出現，然而製造業的生產卻難見造成大規模的連鎖效果(Rubinson, 1976:644)。

也就是，依賴國家內的出口工業由於和本國其它產業的關聯性不高，因此外銷的成長對於整體經濟的發展無法產生「漣漪」或是「連結」的效果(Amin, 1976)。整個國家的發展因此極不均衡。這種產業的偏差發展即說明為何核心與邊陲國家內部的經濟與勞動市場結構會因其在世界體系當中地位之不同而有所差異(Chiro, 1977)。核心國家的生產結構及發展是兼顧各級經濟部門，農業部門的人數比例甚低，經濟生產是以第二及第三級產業為主。邊陲國家則是集中在少數的、缺乏產業或區域關聯性的產業。

在探討貿易依賴對產業結構的影響時，早期學者的說法或是一些實證研究（如 Stokes and Jaffee, 1982; Rubinson, 1976）主要是著重於依賴國家初級農、礦產品或簡單加工品等單一產品的輸出。但是隨著全球貿易的擴張及配合核心市場的需要，國際貿易已不再限於過去那種單向的進出口模式。在跨國公司的全球經營策略之下，核心與依賴國家之間的貿易已由原來的單一、直線式轉變為網絡狀的關係。依賴學者忽略了：既然非核心國家的輸出是依靠核心市場，在跨國公司的引導下，前者的生產必須順應市場的需要而做一些調整。因此，依賴國家的廠商固然為了極力配合核心國家的消費需要，而不斷轉換生產技術或加工程序；而為滿足其本國消費者，核心國家也需要仰賴後者產品的穩定供應。因此，即使依賴國家產業結構的發展仍不及核心國家平衡、精細，進出口的蓬勃發展已使得過去依靠單一產品出口或單一工業為主的現象發生了改變。Bollen and Appold (1993)即發現：在世界經濟體系中的位置對一國的工業化程度並無顯著影響。依賴國家出口工業既呈現機動性、持續性的發展，在外匯收入並未完全流出或甚至受到管制的情況下，國內其他產業因而得到發展的機會，使經濟結構轉趨複雜。或許一些

後進工業國家是如美國等核心國家所培養出來的迷你型「反噬怪獸」，是接收淘汰技術的受益者(Lenski and Nolan, 1984)，但她們與核心經濟已不只是一種依附，而是逐漸形成一體的關係。在這種情況下，對少數或單一核心國家的貿易依賴也並非是必然的負數(cf. Chase-Dunn, 1975)。

至於核心與邊陲之間的貿易往來及變化是否可以採用經濟學家所說的「比較利益」來解釋？固然，以出口帶動經濟發展是一項合理的策略，根據依賴學者，如Frank(1966)的看法，由於貿易條件對於依賴國家不利的關係，秉承比較利益原則的自由貿易主張反而造成了依賴國家發展的不利。因為後者出口的產品如果不是價格容易波動的農、礦產品就是競爭激烈的加工製造品，而由核心經濟進口的則是高附加價值的貨品；交易的結果對依賴經濟自然是非常的不利。類似的說法固然有其理論和事實根據，但是作者認為：這些說法欠缺動態的透視。因為除了忽略依賴國家可以創造「比較利益」的能力（如壓低工資及提供較佳的交換條件）之外，依賴學者似乎也過份強調核心經濟的完整性。事實上，固然依賴國家不能脫離目前資本主義世界經濟體系而發展，在不符合其經濟和政治利益的情況下，核心國家也不可能關閉門戶，而求自給自足。即使擁有全球最大國內消費市場的美國也不例外。國際經濟的發展對美國的就業、經濟成長、物價、及國防安全等都有著不容忽視的影響(Bergsten, 1982)。而在國內因素的影響方面，由於工資偏高、勞力不足、及法令對污染排放及勞動場所安全衛生的規定較嚴格等因素，勞力密集或污染性較高的製造業在核心國家，例如美國，所佔的比例正逐年降低(Bluestone and Harrison, 1982)。由第三世界國家進口某些產品遠比本國的產品在價格上具有競爭力。因此，為滿足消費者的需求，多國公司或是大的連鎖零售商常遠赴海外尋找投資設廠的機會或簽訂供應商。以美國為例，近年來常發生的關廠事件即大多是出現在這些較不具競爭力的製造業，如：紡織、電子、和鋼鐵等

業。核心國家部份產業的萎縮是同時受到內在及外在因素的影響，而也因此對依賴國家的經濟發展造成了一些正面的效果。這些變化說明了後者在世界經濟體系中並非全然處於被動發展的地位。

勞工相對所得

本文的另一個課題則是要研究出口依賴和所得分配之間的關係。許多研究已顯示，與核心國的貿易往來不只是造成依賴國家整體產業的負面發展，而且也會促成所得分配的惡化(Jaffee, 1985; Krahn and Gartrell, 1985; Prechel, 1985; Bornschier, 1983; Nolan, 1983; Sullivan, 1983; Stack and Zimmerman, 1982; Weede and Tiefenbach, 1981; Stack, 1978; Rubinson, 1976)。至於貿易依賴對非核心國家所得分配的影響機制，根據Bornschier及Chase-Dunn(1985:22)的說法，由於邊陲國家的精英份子能夠利用來自核心勢力的資源為自己獲取較佳的收入及其它形式的好處，核心及邊陲的統治階級等於是聯手促使邊陲經濟所得分配不平均的現象惡化。

依賴學者的觀點主要是反駁發展經濟學的說法。後者認為，隨著一個國家經濟的成長，所得分配將會日趨平均，如同一個倒U字型(Kuznets, 1955)。發展經濟學者的看法主要是依據西方工業先進國家的經驗，而依賴學者對於這些說法的檢討則是出自第三世界國家，尤其是拉丁美洲和非洲國家的情況。依賴學者多半強調邊陲國家中精英份子壟斷外貿的利潤，造成國內所得分配不公平的現象。相關的實證分析往往是利用全國性的所得分配指標（如：Gini係數或其它類似指標）做為依變數，再探討外貿或外援對Gini係數的效果。也有的是將全國人口依所得五等分之後，以最高所得與最低所得之間的比率為依變數，而分析其與一些總體經濟指標間的關係。不過，這些研究對於出口工業內勞資所得分配的情況並未深究。

首先，依賴學者對於非核心國的產業結構，類似二元經濟區隔論者的用法，也是化約成兩個部門：出口／有外資投入的部門及本

國其它的產業。她（他）們似乎認為出口工業內的雇主及員工，都會因從事外銷的關係而受惠（除了前引Chase-Dunn等人的作品之外，也可參考Prechel, 1985:217-218）。而在出口工業的發展不能產生漣漪效果的情況下（見前引Rubinson的說法），國內其它產業由於未能得以發展，所得相對的縮減，終而造成依賴國家所得分配的惡化。但事實上，在資本主義的經濟體系中，不論是處於何種產業內，雇主尋求資本累積的心願都是相同的(Baran and Sweezy, 1966:77-78)。尤其當勞力成本是影響產品競爭力的重要因素時，出口廠商的工資水準即可能會被刻意壓低，在這種情況下員工是否會因為其所在產業與跨國公司的往來關係或從事外銷而受益，有很大的疑問。此外，在許多依賴國家中政府在經濟發展及所得分配均扮演相當重要的角色；外國的影響力並不如預期的普遍或有主導性(Bollen, 1983)。

其次，如果像某些學者所說的，依賴性的發展是使中、上階級日趨富有及更握有權勢，卻使下層階級日益貧窮（如Evans, 1979），則分析單位也應是階級，所考慮的層面也應包括經濟及政治力在內，而不是以國家做為分析單位。最後，隨著經濟的發展，即使核心國家也未能免於所得分配惡化的問題。以美國為例，其境內大企業在過去的二十多年間，不斷增加在第三產業的投資及選擇到海外設廠(capital flight)的現象，已引起一些美國學者的憂慮，並指出這種「去工業化」(deindustrialization)的發展已造成美國工業生產力及平均國民消費水準的降低，並使貧富之間的距離加大(Harrison and Bluestone, 1986 ; Kuttner, 1983)。所以，依賴與否本身並不能視為一個影響所得分配的絕對因素。使用個人所得分配資料也未必能夠反映出依賴的總體效果。

因此，根據前面的論述，作者認為，依賴國家是否僅出口產業得以發展及出口產業內的雇主及工人是否同時受益，至少應該是一個需要驗證的命題而非定論。如果從出口工業的勞力密集的性質來

看，我們甚至會期望由於追求較低勞動成本的關係，出口產業內的勞資所得分配反而是對勞方不利。例如，根據一項利用1991年主計處「人力資源調查」資料所做的分析，臺灣出口產業中男女員工的平均個人薪資不但低於公營和民營第三產業的水準，也略低於非以出口為主的其它製造業（張晉芬，1996）。

此處所說的勞資所得分配是指勞工的所得相對於資本家的所得，也就是相對於資本家的收入或產業的生產總值，受雇員工的薪資報酬所佔的比例。由這個比率的消長去檢視出口工業內勞資所得分配不均的情況應是相當適切 (Kalleberg, Wallace, and Raffalovich, 1984)。根據前面的說明，在全球性的經濟體系中，基於國際分工的原則，半邊陲及邊陲國家的部份生產活動往往是反映跨國公司的投資意願或核心國市場的消費需求。由於多國公司，甚至邊陲國家當地的廠商，為了保持產品在海外市場的競爭力，壓低工資、縮減員工的福利乃成為必要的措施。因此，出口產業內的勞工所得應會偏低。本文即是要利用產業的資料分析影響產業內勞資所得分配的決定因素。過去也有研究曾分析過影響製造產業勞工所得分配的因素，但所使用的資料僅為一個時間點，而且主要是從勞動市場觀點出發，並未考慮到貿易依賴的影響(Chang, 1990)。

從1970年代初期開始，許多學者紛紛針對依賴理論的一些命題進行驗證的工作。不論是前述的一些早期的作品（如：Chase-Dunn, 1975）或是最近的研究（如：Firebaugh and Beck, 1994; Bollen and Appold, 1993），主要均是利用跨國的資料進行分析和比較。然而，跨國分析的結果通常很難推論到個別國家的實際情況。這類的分析無形中是假設各國的歷史背景及內在結構都是相似的；而由於使用橫斷資料的緣故，也就等於假設發展的過程在各國、各階段都是相同的。這些假設的本身均頗值得商榷。因此，近年來已有愈來愈多的學者是針對某一個國家或社會進行深入、動態的研究。這些包括 Evans (1979) 及 Bunker (1984) 對巴西，Bradshaw (1988) 對肯亞，Milk-

man (1979) 對南非，及 Hammer and Gartrell (1986) 對加拿大的分析等。使用的方法則包括：歷史迴溯（如：Milkman, 1979）或計量分析（如：Bradshaw, 1988）。作者也認為，由於發展過程的本身即具有動態的意義，唯有從長期的資料我們才能有效探究出口對依賴國家發展及所得分配的影響。基於美國與臺灣之間經貿關係的密切和資料取得的可行性，本文的實證分析即是要以這兩地為對象，檢驗上述兩個主題。

三、美國與臺灣的經濟和貿易關係

事實上，自做為日本的殖民地開始，直到現在，臺灣的產業發展方向與輸出的產品和輸入國的需求始終是密不可分（參考隅谷三喜男等，1993；谷蒲孝雄，1992）。製糖業的發展即為一例。基於臺灣與美國之間貿易關係的密切，就 1952 年臺灣經濟起飛之後的這一段期間來看（許松根，1994），臺灣的產業結構是否即反映著與美國的貿易關係是值得深究的。而就美國方面來看，臺灣雖非其最重要，但也算是重要的貿易夥伴之一。臺灣與美國的貿易往來在某些程度上也應該能夠反映其他邊陲國家與美國或核心國家之間的貿易往來情況。因此，對照美國與臺灣不同產業間的消長情形，應有助於我們了解核心與依賴國家的產業結構是否確有互補的現象。

東亞新興工業國家的發展成就雖然擁有各自的條件，但仍有一些共同的背景，如：面積較小、種族問題單純、工會勢力的壓制、國家力量的強力介入及規畫、和韓戰、越戰所帶來的大量需求等(Vogel, 1991; Choo, 1990; Wade, 1990; Deyo, 1989)。這些國家的經濟發展也均與美國有密切的關係。以臺灣的情況來說，美援對於穩定 1940 年代臺灣的經濟和重建受到戰爭摧毀的基本建設，如：電力設備等，有重要的貢獻(Amsden, 1979)。美援雖於 1965 年停止，但有學者認為，當時在美方支持下所推動的一些財經改革措施和提供的技

術對臺灣未來得以在國際經濟舞臺上佔有一席之地有重要的貢獻(Simon, 1988)。至於外資和向國外貸款在臺灣經濟發展的過程中所扮演的角色，雖並非全無影響，但不論是正面或負面效果也均不甚明顯(Shive (薛琦)，1990)。而在臺灣外資的來源中，美國也並不具有主導的地位(*Taiwan Statistical Data Book (TSDB)*, 1993:246)。臺灣的高儲蓄率，主要也是拜嚴格進口管制和高關稅之賜，是促使資本形成不至於太過仰賴國外資本的主因。不過，與南韓的情況相比，臺灣仍算是相當鼓勵外資來臺設廠，從事加工出口(Haggard, 1990)。

至於臺灣經濟發展的契機，除了前面所提與東亞國家的相同背景之外，曾被學者提及的特殊因素還包括：日本殖民時期所建立的良好農業及交通基礎、美援及財經改革措施對物價的穩定作用、和土地改革的成功(Amsden, 1979)，國民黨政府的經建計畫和財經措施(Kuo (郭婉容)，Ranis and Fei (費景漢)，1981)，和政治上被壓抑的本省籍人士尋求經濟上的出路(Gold (高棣民)，1986)等。由於國內市場的容量小，而且早期國民所得水準低、購買力缺乏，在實施短暫的進口替代之後，出口導向很早即成臺灣為經濟發展的政策。而臺灣在第二次大戰結束前即已對日輸出蔗糖，以供日本本土的需要，對於輸出已有經驗(隅谷三喜男等，1993)，隨後以罐頭等農產加工品為主要輸出項目也就相當自然。紡織及成衣加工業成為臺灣出口開始穩定成長的功臣自有其歷史背景(林忠正，1995)。而由於成衣生產的勞力密集性質，自農村釋出的勞力及城市所提供的家庭代工逐漸成為臺灣外銷成衣的主要製造者。出口與臺灣的經濟發展也從此時開始緊密結合。以1992年為例，臺灣的出口值即佔當年國民生產毛額(GNP)的39%，進口值則佔34%。在此之前，出口所佔的比例甚且曾超過GNP的50%。

表一是顯示在本文的研究期間(1954-1991年)臺灣及美國各自的總體經濟情況和變遷。大體上來說，這段期間臺灣的經濟成長率均相當高，在1976及1986年期間甚至有兩位數字的成長記錄。美國

除了在1966年達到5.8%之外，其餘各年的成長率均不高。在消費者物價變動方面，1970年代之前美國均小於臺灣，但自1970年代初開始，美國的通貨膨脹略高於臺灣，唯一的例外是在1981年。主要可能是由於第二次石油危機（1979年）對不產油的臺灣所造成的物價衝擊遠甚於美國之故。至於失業率，美國則是明顯的高於臺灣。但美國人的勞動參與率歷年均高於臺灣。實際的情況很可能是：許多失業的人口在沒有合適工作的情況下，往往是回到家族企業幫忙或成為無照經營的攤販等，因此，至少是暫時退出了勞動市場。臺灣的失業率及勞動參與率較低或許即是反映出這種現象。

表一 臺灣及美國總體經濟狀況(%)

	經濟成長率	消費者物價變動	失業率	勞動參與率
1954	9.5 (-1.3)	1.7 (0.7)	4.0 (5.4)	64.7 (58.8)
1961	6.9 (2.6)	7.8 (1.0)	4.1 (6.5)	61.8 (51.3)
1966	8.9 (5.8)	2.0 (2.9)	3.0 (3.8)	57.2 (51.2)
1971	12.9 (2.8)	2.8 (4.4)	1.7 (5.8)	57.1 (60.2)
1976	13.9 (4.9)	2.5 (5.8)	1.8 (7.6)	57.5 (61.6)
1981	6.2 (1.9)	16.3 (10.3)	1.4 (7.5)	57.8 (63.9)
1986	11.6 (2.7)	0.7 (1.9)	2.7 (6.9)	60.4 (65.3)
1991	7.3 (-1.2)	3.6 (4.2)	1.5 (6.6)	59.1 (66.0)

註：括號內的數字為美國的資料。經濟成長率指的是國民生產毛額(GNP)的成長率，臺灣的資料是以1986年的物價為準，美國是以1982年為準。美國的物價指數計算是以1982-1984為基期。

表二則是列出臺灣與美國貿易往來的資料。這些結果充份顯示了臺灣進、出口貿易依賴美國的情況。臺灣自美國進口的比例，在1961年之前都達40%以上，之後則大幅下降，目前約不到四分之一。但美國仍是僅次於日本的台灣第二大進口來源。就整個研究期間來看，臺灣自美國進口的商品主要有機械工具、化學材料、基本

表二 臺灣與美國的貿易關係(\$1000 U.S.dollars)

	臺灣的貿易狀況		美國在 臺灣進 口額中 所佔比 例(%)	美國在 臺灣出 口額中 所佔比 例(%)	臺美 貿易差額	佔當年 美國出 口總額 比例(%)	佔當年 美國進 口總額 比例(%)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1954	211433	93299	46.4	5.4	-93059	6.2	.05
1961	322116	195158	40.6	21.9	-88064	6.6	.29
1966	622361	536270	26.7	21.6	-50450	7.8	.46
1971	1843938	2060393	22.1	41.7	451041	1.16	1.80
1976	7598931	8166340	23.7	37.2	1241159	1.42	2.48(11)*
1981	21199551	22611197	22.5	36.1	3397336	1.84	3.08(8)
1986	24181460	39861504	22.5	47.7	13581284	2.54	5.35(4)
1991	62860545	76178309	22.5	29.3	8207056	3.13	4.72(5)

欄(1)到欄(5)的資料來自於行政院經建會各年的 *Taiwan Statistical Data Book*；欄(6)

到欄(7)的數據則是作者根據各年的 *Statistical Abstract* 的資料計算所得。

*：括號內為當年臺灣在美國主要進口國家中的排名。

金屬、和農產品（如：棉花、大豆、和麵粉等）。再看對美國的出口，幾乎也是從1961年起逐年成長，自1971年開始臺灣對美貿易有出超。在1986年幾乎半數臺灣出口的工業產品是銷往美國。美國市場對臺灣貿易和經濟的重要性遠非任何其它國家可以比擬。早期的輸美產品是以紡織、成衣為最大宗，隨後第一名的地位被電子產品所取代。臺灣輸美產品技術的種類和程度雖然隨著時間而有所改變，但基本上這些商品的勞力密集性質仍相當濃厚（陳博志，1994）。近年來由於美方的壓力、新台幣大幅升值、受到其它工資低廉國家的競爭、和對大陸轉口貿易暢旺的影響，臺灣對美出口開

始有縮減之趨勢。¹例如，在1991年時對美出口比例僅佔當年出口總額之29%。儘管如此，美國仍是臺灣商品的重要輸出市場。

再就美國的立場而言，雖然與臺灣的貿易往來對其經濟的發展並沒有重要的影響力，但仍然佔有一席之地。在跨國公司的「穿針引線」之下，國與國，區域和區域之間的貿易關係都變得相當複雜，而且還往往涉及到不同國籍廠商之間的生意往來。因此，即使如同依賴學者所說的，不須涉足國際貿易，核心國家本身即可自給自足，但切斷與依賴國家的經濟關係，至少對進口商和消費者，乃至於國際經濟，都會立即有不良影響。因此，討論臺灣在美國對外貿易記錄上的地位仍應是具有某種程度上的意義。

臺灣成為美國重要的貿易伙伴大約是從1970年代開始的。首先就進口而言，雖然在經濟發展的初期和最近幾年，臺灣購買美國產品的數字都有增加的趨勢，但卻始終不是美國出口產品的重要市場。前面曾經提到，日本才是臺灣最主要的進口來源，進口的產品則是以機械設備和零件等工業用品為主(Fallows, 1994: 399)。然而，臺灣卻是美國重要的進口來源，這在1980年代更是明顯。在1981年時，就出口值來說，臺灣已成為美國的八大進口國，1986年時躍升為第四名，僅次於日本、加拿大、和西德。1991年則位居第五（墨西哥居第四）。不過，就比例的大小而言，臺灣的重要性並不如日本等國。

下面我要分析臺美之間的產業結構變動關係和臺灣產業勞資所得分配的決定因素。在呈現分析結果之前，先說明資料來源和所使用的變數和統計方法。

¹ 為了平衡台美貿易的逆差，台灣自1978年開始有所謂的「赴美採購團」，每年由國貿局、工業局、或農委會派人前往美國購買美國產品，以向美方顯示我們意圖減少對美出超的誠意。

四、資料整理和研究步驟

臺灣方面的資料均是來自於政府的出版物，主要是工商普查報告。臺灣第一次的工商普查是在民國43年（為求陳述方式的一致性，以下將用西元表示），當時是由臺灣省政府負責。自1961年起，即固定每五年做一次普查。從1971年開始，改由行政院主計處接辦，直到現在。由於工商普查的調查項目相當多，包括：產業規模、經營狀況及勞動報酬等，多為本研究分析之所需，是本文分析資料的主要來源。另有部份資料是來自於主計處的人力運用調查報告、受雇員工動向調查報告，和薪資與生產力統計年報等。作者也利用主計處的產業關聯表，計算製造業的海關出口值佔其國內生產總值的比例，以顯示產業輸出的程度。超過45%的即列為出口產業。另外，前面曾引用過的行政院經濟建設委員會出版的 *Taiwan Statistical Data Book* 也是資料來源之一。美國部份所須資料的來源主要有 *County Business Pattern, Annual Survey of Manufacturing, Statistical Abstract*（請參考附錄）。由於資料搜集上的困難，1987年無法做比較。基於本文的目的之一是要研究臺灣與美國產業結構相對變動的問題，因此資料的年份及產業類別也力求配合，這在使用看似無關聯分析時（見下段說明），尤其需要。

本文所要研究的主題有兩個。首先是探討核心與依賴國家產業結構的長期變化及兩者間是否有互補的關係。針對此一需要，作者採用看似無關聯迴歸分析（seemingly unrelated regression；以下簡稱SUR）。此一分析背後的意義是：兩個理論上相關，且受到一些相同自變數影響的依變數，其殘差值也應具有相關性，因此在分析時應以聯立方程式進行。作者前曾提到，在世界經濟體系的運作中，依賴國家的發展既然不能與核心國的經濟脫離關係，因此在探討前者的產業變化時，就應同時顧及核心國家的產業結構變化。而在同一經濟體系之下，不論核心或是非核心的國家的發展都會受到一些共同因素的影響，如：全球景氣的變化或是美元的變動等。如

果分析時能考慮到這些共變關係，則所得到各變數的標準誤應會比使用迴歸分析時要小得多(Greene, 1993:486-493; Hargens, 1988)。本文因此要以SUR檢驗兩國相同類別產業的就業人數變動情形。實際分析所使用的方程式如下：

$$E_{it} = Time_t + Invsale_{it} + Capint_{it} + GNP_i \quad (\text{美國})$$

$$E_{it} = Time_t + Invsale_{it} + Capint_{it} + GNP_i + Export_{it} \quad (\text{臺灣})$$

E 即是代表各產業(i)在各期間(t)的就業人數。存貨收入比($Invsale$)及資本密集度($Capint$)分別代表產業的經營狀況和生產特性。存貨收入比是用存貨除以營業收入，資本密集度則為總資產除以雇用員工人數。理論上，這兩個變項應會影響產業對人員的雇用。在臺灣的分析式中我也同時加入出口變項(即是否為出口產業)，用以代表臺灣產業結構對於外貿的依賴性。

本文的第二個主題則是要比較臺灣各產業內勞工相對所得及分析其決定因素。關於勞工相對所得的衡量指標，過去學者所使用的有下列幾種：全體勞工報酬除以生產的附加價值(Close and Shulenburger, 1971; Gujarati, 1969)、除以國民所得(Beck, 1958)、或除以勞工報酬及利潤的總和(Kalleberg et al., 1984)。第一項指標其實較像是表現產業的生產力，而非勞工的相對利益。第三項則會因為有的產業出現虧損，而對比例的計算產生誤導現象，影響整體的分析結果。至於第二項指標則是代表各產業勞工所得佔全體國民所得的比例，並不能說明產業內勞方及資方所得分配的情況。本文所使用的勞工相對所得指標將是用產業內全體勞工報酬除以總生產值。總生產值是代表產業在投入各項原料、設備、耗材、及人工從事生產或服務之後，包括附加價值在內，所得到的最終收益。此一指標的數

值愈高即代表產業內的所得分配愈有利於勞工。² 至於分析中所使用的自變數則是考慮產業的組織和勞動市場特性。代表產業組織結構特徵的變數有資本密集度、利潤率（利潤（或虧損）／總收入）、及產業平均收入（總收入／廠商數）。產業勞動市場的特徵則是用女性員工比例（女性員工人數／受雇員工人數）及直接生產工人比例（直接生產工人人數／受雇員工人數）代表。除了這些組織因素之外，在分析中還加入了衡量各產業景氣狀況的存貨銷售比和虛擬變數——是否為出口產業。有關於此一部份的分析是採用橫斷及時間數列並聯分析方法(the pooled cross-sectional, time-series analysis)及一般線性迴歸方法(ordinary least squares analysis)。

五、多變項分析結果

核心與依賴經濟產業結構的互動關係

由於不易直接分析兩個國家產業發展間的互補關係，本文是採用兩個階段的做法以說明這種關係的存在。首先是利用SUR分析兩國製造業人數的決定過程，藉以呈現兩個依變數，亦即美國及臺灣各產業雇用人數的對數值，分析方程式之間的相關程度。結果列在表三的A部份。兩個方程式間的殘差值相關係數為0.506，Breusch-Pagan Test的結果為顯著，推翻了兩個方程式之間「沒有共同因素」的虛無假設。此一結果至少說明了臺灣和美國之間產業發展的某種互動關係。

此外，對就業人數的影響方面，美國的分析結果顯示對雇用人數有顯著效果的變項為存貨銷售比和資本密集度。當存貨佔銷售額

² 另一個與此指標概念相近的是用全體勞工報酬除以總收入。以本文的資料分析，這兩者之間的相關係數為.839。最後使用分母為總生產值的指標，主因是其意義與勞工所得較為接近。

表三 臺灣及美國的產業互動關係分析結果

A. 看似不相關迴歸(SUR)分析 (n=140)

	美國	臺灣
年代	.004 (.005)	.073 (.009)**
存貨銷售比	-4.11 (.742)**	-1.98 (.947)*
資本密集度	-.093 (.013)**	-.014 (.006)*
經濟成長率	.018 (.021)	.059 (.026)*
出口(=1)		.245 (.203)
常數	13.9	5.15
R-Square	.382	.471
Correlation of residuals=.506; Breusch-Pagan Test: $\chi^2=35.8$		

註：括號內為標準誤；*:P<.05; **:P<.01。

B. 各業就業人數變動率，1954-1991

產業代號	產業名稱	美國	臺灣
10	煤礦業	-.01	-.015
15	營造業	.11	.22
20	食品製造業	-.01	.13
21	菸草製造業	-.10	.22
22	紡織業	-.23	.30
23	成衣服飾品製造業	-.02	.38
24	木竹製品製造業	.0001	.26
25	非金屬家具製造業	.07	.56
26	造紙業	.04	.45
27	紙製印刷出版業	.10	.29
28	化學製品製造業	.06	.33
29	石油煤製品製造業	-.05	.40
30	橡膠製品製造業	.16	.92
31	皮革毛皮製品業	-.13	1.34
32	非金屬礦物製造業	.004	.21
33	金屬基本工業	-.005	.52
34	金屬製品製造業	.03	.60
35	機械設備製造修配	.07	.47
36	電力電子機械製造	.06	1.09
37	運輸工具製造修配	.02	.42
38	精密器械製造業	.15	.93
39	雜項工具製品製造	-.001	.70
40	運輸／倉儲業	.04	.44
48	通信／郵政業	.09	.04
49	水電設施	.08	.32
50	批發業	.12	.49
52	零售業	.15	.37
60	金融業	.18	.83
70	服務業	.25	.33

的比例增加，亦即產業相對較不景氣時，雇用人數會減少；而當產業的資本密集度增加時，也產生類似的結果。在對臺灣的分析中也有相同情況。至於「是否為出口工業」的影響方面，以出口為主的產業，相對於其它的製造業而言，其雇用人數並沒有顯著的增加。

既然兩國之間的產業長期變動具有相關性，作者第二步是利用描述性資料說明產業結構之間可能存在的互補關係。表三的B部份所列的是1954到1991年間各階段美國及臺灣各業雇用人數變動成長或下降率的平均數。結果顯示臺灣各業的平均成長率均比美國要高。這些結果似可說明在出口導向的模式下，臺灣經濟發展的全面性。不論是電子產品或精密器械的成長率都優於美國的記錄。當然由於美國的計算基礎(base)較大，成長率即使很小，效果也是遠大於臺灣的情況。同樣的，即使下降率看似不高，影響也是很大。一些在美國就業人數呈現下降狀況的產業，包括：食品製造、紡織及成衣、皮革、和基本金屬工業等，同時也是臺灣的重要出口工業。此一結果顯示了在世界經濟體系之內，核心與依賴之間產業結構發展的互補關係。

貿易依賴對產業勞動所得的影響

在分析以外銷為主產業本身的勞資所得分配之前，我們首先檢視臺灣整體的國民所得分配和出口比重之間的關係。圖一左邊的Y軸代表出口總值佔國民生產毛額的比例，右邊的Y軸則代表所得最高的第五等分家戶所得相對於最低五等分者的倍數。很明顯的，在1980年代的末期之前，當出口對臺灣經濟成長的重要性逐年增加時，高所得者所享有的倍數卻逐年降低。因此，不同於依賴學者所說的（如：Rubinson, 1976），在臺灣出口比重與所得分配公平之間並非是負向，甚至還更接近正向的關係。

表四則是列出出口產業內所得分配的結果及與臺灣其它產業的比較。如前面所述，此處的勞工所得比例是指勞工全體所得除以

總生產值。結果顯示：有愈來愈多的出口產業其勞工所得比例低於全體產業的平均數，有些甚至低於中位數。木竹製品和電子產品製造業的勞工所得比例，自1966年開始直到1991年一直低於平均數。就1986及1991年的結果觀察，大多數以出口為主製造業的勞動報酬佔總收入的比例都低於平均數；有接近一半並且比中位數低。因此在出口工業內的員工，相對而言，並沒有獲得較佳的報酬，顯示部份研究假設輸出工業內勞資均會因外銷而獲益的做法並不正確。

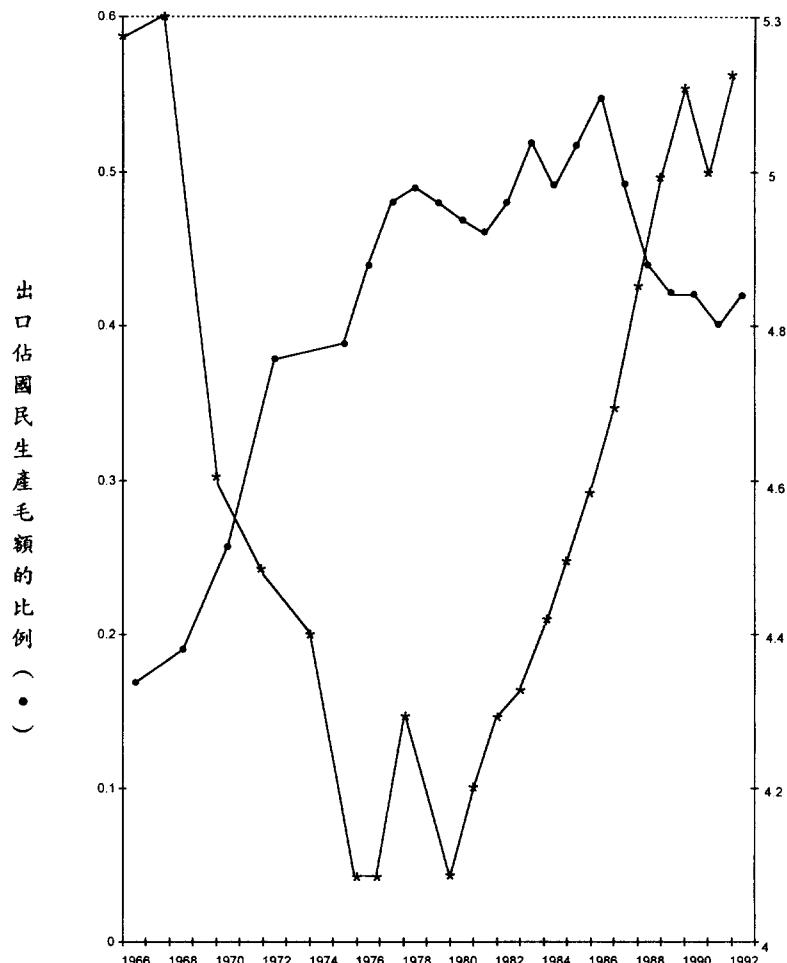
對勞資相對所得比例的分析結果是列於表五。利用橫斷及時間數列並聯分析方法，作者發現：在1971至1991年間臺灣的勞資相對所得比例是持續成長。相對於其他產業，以出口為主產業的勞工所得比例顯著較低。此一結果與表四的發現一致。此外，資本密集度、直接生產工人比例、及女性員工比例也均有顯著影響。資本密集度及女性員工比例的提高對勞資相對所得比例有負面的效果。

表四 台灣出口產業的勞工所得比例及與其他產業的比較(%)

	1966	1971	1976	1981	1986	1991
各業勞工所得比例之						
平均數	15.7	15.5	18.9	16.8	18.6	20.1
中位數	11.5	13.4	16.3	15.8	17.7	18.9
出口產業的所得比例						
成衣服飾品製造業		13.3**	16.3**			
木竹製品製造業	9.96**	13.5*	14.8**	14.6**	17.6**	18.9**
非金屬家具製造業						20.0*
橡膠製品製造業				14.7**	17.7**	18.2**
皮革毛皮製品業				16.6*	18.5*	17.3**
金屬製品製造業					17.8*	
機械設備製造修配						18.3**
電力電子機械製造	10.4**	10.3**	14.1**	13.0**	14.5**	15.0**
運輸工具製造修配				12.9**		
精密器械製造業					8.86**	19.9*
雜項工具製品製造						19.7*

*：低於平均數；**：低於或接近中位數(及平均數)

所得最高的第五等分相對於最低五等分的所得比（*）



圖一 出口比例和所得分配之間的關聯性

表五 影響勞資相對所得比例的因素，1971-1991 (n=174)

變數名稱	
年代	.003**
產業部門(出口=1)	-.010*
資本密集度	-.0002
利潤率	.074
廠商平均收入	-.022
存貨銷售比	-.001
直接生產工人比例	.041**
女性員工所佔比例	-.032*
常數	-.060
Buse's R-Square	.335
Durbin-Watson值	1.67

* : P<.05 ; ** : P<.01.

六、結論

過去學者在檢討依賴理論或世界體系觀點的缺失時，往往是批評這些主張未考慮到依賴國家各自的歷史背景或國家自主性等因素（見文中所引文獻）。有別於過去的研究，本文主張由世界體系的觀點檢討依賴理論中的一些缺失。做法上是利用長期資料探討核心與依賴國家產業互動的關係，並以產業為分析單位檢視邊陲國家勞工所得分配的情況。在實際的分析中是利用美國與臺灣1950年中期到1990年代初期的資料。研究的結果大致顯示：臺灣的經濟發展並未完全集中在以出口為主的工業；而一些在美國沒落的產業也正是臺灣的一些重要輸出產業，包括：食品製造、紡織及成衣、精密器械、皮革、和雜項工業等。或許臺灣的經濟勢力，和美國比較起來，並不相當，此結果的實質意義或許並不重要。然而這些發現仍應相當程度地反映在目前全球經濟發展的趨勢之下，依賴國家的經濟發展和核心國家之間不可分，但又具有依賴性質的關係。依賴理論似乎低估了非核心與核心國家在國際貿易中的互補情況。

本文同時也發現：在以出口為主的產業中，相對於其他產業，勞資所得分配對員工並不利。在出口部門平均工資偏低的情況下，這個結果或許並不令人驚訝。然而卻顯示出，過去研究強調外銷依賴與所得平均分配之間負向關係的做法是值得商榷的。依賴國家，如：臺灣的經濟得以發展，出口的成長扮演著決定性的角色。然而，不論是從絕對工資或是相對所得來看，出口部門的勞工都是處於弱勢的地位。這種矛盾現象或許是依賴性發展之下的另一種負面結果。

在探討核心與依賴的外貿依賴和經濟往來時，如果能夠同時使用跨國、長期的資料，或許是更為理想。僅使用臺灣做為依賴經濟的代表，或許未能展現核心與邊陲間互動關係的全貌。不過，未來的經濟發展情況，似乎有跨越國界尋求區域內合作關係的傾向。一些區域間經濟組合的相繼成立，如：北美自由貿易區、歐洲聯盟、及太平洋區域經濟組織，即為明證。因此，未來的研究或許不只是要探討同一經濟組織內的依賴—核心關係；同時也須觀察在世界體系中佔有不同地位的區域經濟組織之間的貿易關係。因此，除了各別的國家以外，「區域」也應會成為一個重要的分析單位。

就臺灣的情況來說，美國固然是一個主要的外銷市場，但以經濟關係的密切程度而言，恐怕日本是扮演更重要的角色。臺灣目前不論是內銷或外銷工業所需的機械及一些零件，許多仍仰賴日本廠商的供應；在這種情況下，雖然政府一直倡言要減少對日貿易逆差，但卻始終無甚效果。大部份對美出口的收入被用以支應向日本進口的費用。對臺灣而言，或許外貿依賴的問題不是來自於出口地的集中，而是來自於進口來源的高度依賴於某一個國家。這種情況的產生不只是肇因於歷史因素或地緣關係，而且也是反映臺灣生產技術升級的緩慢。在目前政府當局仍不斷擴大引進外勞及鼓勵廠商前往工資低廉的東南亞國家投資的情況下，臺灣的產業升級和減少對日貿易逆差仍將只是「未來努力的目標」。

臺灣因出口導向而帶來的經濟繁榮和所得提高是大家都可感受到的，但是在快速的發展過程中，都市的建設及行政機關的膨脹和缺乏效率則相對的被忽略了。因此，居住環境品質的惡劣、地下經濟的氾濫、和對政府施政的不滿，已是目前臺灣民衆普遍的感受，隨之而來的社會問題更是到了人人關切、但卻都拿不出對策的地步。針對這些現象，過去依賴學者也有一些論述和研究。因此，本文雖然沒有觸及這些問題的探討，但這些現象是否和臺灣為了迎合國外市場需求，而刻意忽視國內公共投資品質、壓低工資、和容忍特權利益的做法有關，或許也是依賴研究的另一個值得重視的課題。

張晉芬女士現為中央研究院歐美研究所副研究員。美國俄亥俄州立大學(The Ohio State University)社會學博士。最近發表之著作為“*A Comparison of Employment and Wage Determination between Full-time Working Men and Women in Taiwan*”(《家庭，人力資源與社會發展》，政治大學)及《產業性別職業隔離的檢驗與分析》(《美國與台灣社會結構研究》，中央研究院歐美研究所)。作者目前的研究重點包括婚育和女性就業的關係及公營事業民營化對員工權益的影響(與嚴祥鸞教授合作)。

參考文獻

- 谷蒲孝雄編。1992。《國際加工基地的形成：臺灣的工業化》。臺北市：人間。
- 林忠正。1995。〈臺灣百年來的產業發展—以紡織業為例〉，《臺灣近百年史研討會論文》，吳三連臺灣史料基金會主辦。
- 許松根。1994。〈論臺灣經濟發展的轉捩點〉，出自梁國樹編《臺灣經濟發展論文集》，頁241-259。
- 陳博志。1994。〈臺灣的產業變遷結構〉，出自梁國樹編《臺灣經濟發展論文集》，頁260-280。
- 張晉芬。1996。〈女性員工在出口產業待遇的探討：以臺灣1980年代為例〉，即將在《臺灣社會研究季刊》出版。
- 隅谷三喜男，劉進慶，涂照彥。1993。《臺灣之經濟：典型NIES之成就問題》。臺北市：人間。
- 蕭新煌。1985。《低度發展與發展：發展社會學選讀》。臺北市：巨流。
- Amin, Samir. 1976. *Unequal Development*. New York: Monthly Review.
- Amsden, Alice H. 1985. "The State and Taiwan's Economic Development." Pp.78-106 in Peter Evans, Dietrich Rueschemeyer, and Theda Skocpol (eds.), *Bringing the State Back In*. Cambridge: Cambridge University Press.
- _____. 1979. "Taiwan's Economic History: A Case of Estate and a Challenge to Dependency Theory." *Modern China* 5: 341-380.
- Baran, Paul A. and Paul M, Sweezy. 1966. *Monopoly Capital: An Essay on the American Economic and Social Order*. New York: Monthly Review.
- Beck, James W. 1958. "An Interindustry Analysis of Labor's Share." *Industrial and Labor Relations Review* 11: 231-246.
- Bergsten, C. Fred. 1982. "The United States and the World Economy." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 460:11-20.

- Bluestone, Barry and Bennett Harrison. 1982. *The Deindustrialization of America*. New York: Basic Books.
- Bollen, Kenneth A. 1983. "World System Position, Dependency, and Democracy." *American Sociological Review* 48: 468-479.
- _____ and Stephen J. Appold. 1993. "National Industrial Structure and the Global System." *American Sociological Review* 58: 283-301.
- Bornschier, Volker. 1983. "World Economy, Level Development and Income Distribution : An Integration of Different Approaches to the Explanation of Income Inequality." *World Development* 11: 11-20.
- _____ and Christopher Chase-Dunn. 1985. *Transnational Corporations and Underdevelopment*. New York: Praeger.
- Bradshaw, York W. 1988. "Reassessing Economic Dependency and Uneven Development: The Kenyan Experience." *American Sociological Review* 53: 693-708.
- Bunker, Stephen G. 1984. "Modes of Extraction, Unequal Exchange, and the Progressive Underdevelopment of an Extreme Periphery: The Brazilian Amazon, 1600-1980." *American Journal of Sociology* 89: 1017-1064.
- Cardoso, Fernando Henrique and Enzo Faletto. 1969. *Dependencia y Desarrollo en America Latina*. Mexico: Siglo Veintiuno. (English version: 1979. *Dependency and Development in Latin America*. Berkeley: University of California Press.)
- Chang, Chin-fen. 1990. "The Determination of Labor's Share among Manufacturing Industries in Taiwan: From the Resource Perspective." 《國立中興大學法商學報》24: 517-548.
- Chase-Dunn, Christopher. 1975. "The Effects of International Economic Dependence on Development and Inequality: A Cross-National Study." *American Sociological Review* 40 (December) : 720-738.

- Choo, Hakchung. 1990. "The Asian Newly Industrializing Economies (NIEs): Are 'Economic Miracles' Equally Miraculous?" *Singapore Economic Review* 35: 2-12.
- Chow, Peter C.Y. and Mitchell H. Kellman. 1993. *Trade, the Engine of Growth in East Asia*. Oxford: Oxford University Press.
- Chriot, Daniel. 1977. *Social Change in the Twentieth Century*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- _____ and Thomas D. Hall. 1982. "World-System Theory." *Annual Review of Sociology* 8: 81-106.
- Close, Frank A. and David E. Shulenburger. 1971. "Labor's Share by Sector and Industry, 1948-1965." *Industrial and Labor Relations Review* 24: 588-602.
- Deyo, Frederic C. 1989. *Beneath the Miracle: Labor Subordination in the New Asian Industrialism*. Berkeley: University of California Press.
- Dos Santos, Theotonio. 1970. "The Structure of Dependence." *American Economic Review* 60: 231-236.
- Evans, Peter. 1979. *Dependent Development: The Alliance of Multinational, State, and Local Capital in Brazil*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Fallows, James. 1994. *Looking at the Sun: The Rise of the New East Asian Economic and Political System*. New York: Pantheon Books.
- Firebaugh, Glenn and Frank D. Beck. 1994. "Does Economic Growth Benefit the Masses? Growth, Dependency, and Welfare in the Third World." *American Sociological Review* 59: 631-653.
- Frank, Andre Gunder. 1966. "The Development of Underdevelopment." *Monthly Review* 18: 17-31.
- Gold, Thomas B. 1986. *State and Society in the Taiwan Miracle*. Armonk, New York: M. E. Sharpe.
- Greene, William H. 1993. *Econometric Analysis*.(2nd edition). New York: Macmillan.

- Gujarati, Damodar. 1969. "Labor's Share in Manufacturing Industries, 1949-1964." *Industrial and Labor Relations Review* 23: 65-77.
- Haggard, Stephan. 1990. "Industrial Strategy and Income Distribution." Pp.223-253 in *Pathways from the Periphery: The Politics of Growth in the Newly Industrializing Countries*. Ithaca, New York: Cornell University.
- Hammer, Heather-Jo and John W. Gartrell. 1986. "American Penetration and Canadian Development: A Case Study of Mature Dependency." *American Sociological Review* 51: 201-213
- Hargens, Lowell L. 1988. "Estimating Multiequation Models with Correlated Disturbances." Pp.65-83 in J. Scott Long (ed.), *Common Problems/Proper Solutions: Avoiding Error in Quantitative Research*. Newbury Park, Ca.: SAGE.(v.2, Immanuel Wallerstein (ser. ed.), *Political Economy of the World-System Annuals*.)
- Harrison, Bennett and Harry Bluestone. 1986. *The Great U-Turn*. New York: Basic Books.
- Jaffee, David. 1985. "Export Dependency and Economic Growth: A Reformulation and Respecification." *Social Forces* 64: 102-118.
- Kalleberg, Arne L., Michael Wallace, and Lawrence Raffalovich. 1984. "Accounting for Labor's Share: Class and Income Distribution in the Printing Industry." *Industrial and Labor Relations Review* 37: 386-402.
- Krahn, Harvey., and John W. Gartrell. 1985. "Effects of Foreign Trade, Government Spending, and World System Status on Income Distribution." *Rural Sociology* 50: 181-192.
- Kuttner, Bob. 1983. "The Declining Middle." *The Atlantic Monthly* (July): 60-72.
- Kuznets, Simon. 1955. "Economic Growth and Income Inequality." *American Economic Review* 45: 1-28.

- Kuo, Shirley W.Y., Gustav Ranis, and John C. H. Fei. 1981. *The Taiwan Success Story: Rapid Growth with Improved Distribution in the Republic of China, 1952-1979*. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Lenski, Gerald and Patrick D. Nolan. 1984. "Trajectories of Development: A Test of Ecological Evolutionary Theory." *Social Forces* 63: 1-23.
- Milkman, Ruth. 1979. "Contradictions of Semi-Peripheral Development: The South African Case." Pp.261-284 in Walter L. Goldfrank (ed.), *The World-System of Capitalism: Past and Present*. Beverly Hills, Ca.: SAGE.
- Nolan, Patrick D. 1983. "Status in the World System, Income Inequality, and Economic Growth." *American Journal of Sociology* 89: 410-419.
- Prechel, Harland. 1985. "The Effects of Exports, Public Debt, and Development on Income Inequality." *The Sociological Quarterly* 26: 213-234.
- Rubinson, Richard. 1976. "The World-Economy and the Distribution of Income within States: A Cross-Natinal Study." *American Sociological Reveiw* 41: 638-659.
- Schive, Chi. 1990. *The Foreign Factor: The Multinational Corporation's Contribution to the Economic Modernization of the Republic of China*. Stanford, CA.: Hoover Institution Press.
- Simon, Denis Fred. 1988. "External Incorporation and Internal Reform." Pp.138-150 in Edwin A. Winckler and Susan Greenhalgh (eds.), *Contending Approaches to the Political Economy of Taiwan*. Armonk, New York: An East Gate Book.
- Stack, Steven. 1978. "Internal Political Organization and the World Economy of Income Inequality." *American Sociological Review* 43: 271-272.
- _____ and Delore Zimmerman. 1982. "The Effect of World Economy on Income Inequality: A Reassessment." *The Sociological Quarterly* 23: 345-358.

- Stokes, Randall and David Jaffee. 1982. "Another Look at the Export of Raw Materials and Economic Growth." *American Sociological Review* 47: 402-407.
- Sullivan, Gerard. 1983. "Uneven Development and National Income Inequality in Third World Countries: A Cross-National Study of the Effects of External Economic Dependency." *Sociological Perspectives* 26: 201-231.
- Time. 1994. "To the Victor the Spoils: Having Won the Presidency with Ease, Fernando Henrique Cardoso Must Get a Sick Giant Back on its Feet." October 17: 22-23.
- Taiwan Statistical Data Book (TSDB). 1993. Taipei: Council for Economic Planning and Development, Executive Yuan.
- Vogel, Ezra F. 1991. *The Four Little Dragons: The Spread of Industrialization in East Asia*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Wade, Robert. 1990. *Governing the Market: Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Weede, Erich and Horst Tiefenbach. 1981. "Correlates of the Size Distribution of Income in Cross-National Analyses." *The Journal of Politics* 43: 1029-1041.

附錄 分析中所使用變數和資料來源

變數名稱	資料來源	
	臺灣	美國
1. 雇用人數		
女性員工比例		
直接參與生產工人	A, B, C	E&E
2. 資產總額	A	IRS
3. 勞動報酬	A	E&E
4. 總收入		
營運收入	A	IRS
5. 存貨	A	IRS/ASM
6. 消費者物價變動	D	ERP
7. 經濟成長率	D	ERP
8. 勞動參與率	D	ERP
9. 失業率	D	ERP
10. 進出口貿易值	D, S	A

註：臺灣部份：A：工商業普查報告；B：勞工統計年報；C：薪資與生產力統計年報；D：*Taiwan Statistical Data Book*

美國部份：ASM: *Annual Survey of Manufactures*;

E&E: *Employment and Earnings, Bureau of Labor Statistics*;

ERP: *Economic Report of the President*;

IRS: *Statistics of Income, Corporate Income Tax Returns, Internal Revenue Service*;

SA: *Statistical Abstract*.

Interrelations of Industrial Structures between Core and Peripheral Economies

Chin-Fen Chang

Abstract

Past research employing the concepts of dependency/world system theory emphasizes the negative impacts of trade dependency on both economic growth and income distribution of dependent countries. Analyzing the industry-level data of the U.S. (a core country) and Taiwan (a semi-peripheral country) with seemingly unrelated regression method, this paper found connections of industrial employment changes between these two economies between 1954 and 1991. During this period, employment in industries such as food processing, wood products, and basic metals, declined in the U.S., but increased in Taiwan. Thus, this paper argues that the appropriate word to describe the economic relationship between the core and the dependent economies might be ‘complementary’ rather than one-way ‘dependent’.

Previous research also found positive impacts of trade dependence on income inequality in dependent countries. Sociologists explained this as the results of over-expansion of export industries and fair labor compensations received by workers. This paper argues that whether workers are better off in export-led industries needs to be empirically tested. Findings from analyzing Taiwanese data fail to support their arguments. The percentage of export values have no significant effects on labor’s share. Previous research may have exaggerated the benefits received by industries producing for core economies and the impacts of trade dependence on national income distribution.