

西方理論中的反意識型態傾向

柯理格
(何文敬譯)

摘要

在整個西方文學理論史中，意識型態的討論一直扮演主要角色。今天，一般人認為：文學就像對美學的喜好，都是為意識型態服務，而不是為進步服務。自柏拉圖以降，利用文學達到意識型態的目的，在文學理論中屢見不鮮。不過，理論引發相反的見解，也是從柏拉圖以來就存在的：認為文學天生具有顛覆（subvert）意識型態的特質。根據前一種論調，這正是當代意識型態理論家所要證明的論調，文學成為封閉的世界，為壓制服務；根據後一種論調，意識型態是封閉、壓抑的力量，文學則是解放的力量。

我們可以追溯第一個觀點的歷史，認為文學是模仿的——不論是模仿世界現狀或理想世界——透過那些將文學意義視為毫無問題的人士。第二個觀點的歷史，從柏拉圖攻擊文學的顛覆作用到讚揚抗拒體制的「崇高理念」（這種理念發自郎琴努〔Longinus〕，經由柏克〔Burke〕、十九世紀到當前的討論），在在令我們想起文學裡的反意識型態力量。新批評即在試圖釋放此一力量中找到其重心；有些解構批評家則以非常不同的方式擴張此一企圖，一直到它可以應用到所有文本（text）為止。近來，巴克定（Bakhtin）「對話理論」之廣泛影響，以及李奧達（Lyotard）作品中崇高理念的重新發現，使我們想起當前對於「把意識型態強加在文本評論上的廣泛企圖」之強烈抵制。不過，我們也得記住：將反意識型態理論塑造成一種意識型態（一種普遍的說法）也有危險。我們對文學文本的敏感度可能誘惑我們這麼做，雖然文學文本也應警告我們不要屈從於那種誘惑。