

《歐美研究》第三十二卷第三期(民國九十一年九月), 387-392

© 中央研究院歐美研究所

「現代與後現代」專題導言

黃瑞祺

中央研究院歐美研究所

E-Mail: rchwang@gate.sinica.edu.tw

Postmodernity definitely presents itself as antimodernity.

—Jürgen Habermas (1981: 342)

To be modern is to be anti-modern.

—Marshall Berman (1983: 14)

從歐洲中古之後(文藝復興),或至少從十八世紀(啟蒙運動、工業革命)之後,歐美的「現代」社會文化有何特徵?這些特徵是如何形成的?有何意義?未來發展的趨向為何?這就是所謂現代性的問題。這是歐美過去一、兩個世紀以來許多思想家所關注的,更是早期的社會學家所關注的。不同的思想家對此問題有不同的提法、不同的詮釋、不同的解答(cf. Coser, 1977; Aron, 1967, 1968)。

擁有「社會學之父」稱號的孔德(August Comte, 1798-1857)由於受自然科學的影響,提出了「實證哲學」,主張按照自然科學的方法(即觀察、實驗及比較)來研究社會,所以當初他稱社會學為「社會物理學」(social physics)。孔德主張人類進步有三個階段:神學或

虛構、玄學或抽象、科學或實證三階段。在他看來，**科學或實證**是現代性的重要面向了。¹

比孔德稍晚的馬克思 (Karl Marx, 1818-1883) 一生致力於資本主義的研究，資本主義造成資本與勞動的分化，勞動世界分為資本家和雇傭勞動者，導致所謂的「異化勞動」(alienated labor)，他認為這是資本主義社會從而也是現代性的重要特徵，同時也是對資本主義或現代性的一個批判。

史賓塞 (Herbert Spencer, 1820-1903) 主張人類社會是從軍事社會演變到工業社會，現代社會就是**工業社會**。其後韋伯 (Max Weber, 1864-1920) 提出**理性化**(rationalization) 是西方近代最為顯著的歷史趨勢，因此現代性是以理性為特徵。涂爾幹 (Emile Durkheim, 1858-1917) 提出分工論及**迷亂**(anomie) 當作現代性的特徵。

辛默爾 (Georg Simmel, 1858-1918) 也關注社會分化及個體性的發展，他所謂的客觀文化或文化悲劇的現象，也是在此一發展中出現的問題。辛默爾的著作中不但含有對**現代性**的分析及診斷，而且內含**後現代性**的成份，諸如他喜歡用散文隨筆的體裁、反對總體化的傾向，關注現代性一些片斷的、離散的要素 (如陌生人、賣淫、旅行、冒險等等)。辛默爾是後現代的先驅之一，和尼采 (Friderich Wilhelm Nietzsche, 1844-1900) 類似，受尼采影響相當明顯。魏書娥

¹ 討論現代性之所以要從孔德說起，一方面他的實證主義固然是現代性的一個重要面向，另一方面，實證主義仍然是「一個在台灣學術界遊蕩的幽靈」。在台灣自然科學與人文社會科學的異同和關係等問題仍然沒有什麼共識，可能部份是由於很少討論。這類問題所衍生出來的實證主義——即意圖把人文社會科學看成或是建立成為研究社會文化現象的自然科學——在觀念裡其實還是根深柢固，在台灣很少受到檢討，甚至已經深植於學術規範和學術制度之中了。不但自然科學家如此看，人文社會學者也不見得有所自覺。這個問題頗為複雜，不是三言兩語可以說清楚的，有興趣的讀者可參閱 Bernstein (1976, 1983), Giddens (1993)。在此只是點出孔德的實證主義在台灣並未過時，由此亦可看出人文社會知識是有地域性的，而不是像自然科學那樣，以追求普遍有效性為其唯一的目標。

博士的論文 辛默爾與現代 / 後現代——一個社會學的回應基礎就是在討論這些問題。

二十世紀中以後由於傳播科技及微電子科技的發展，儼然第二次工業革命的降臨。隨之而來的是大眾社會及消費社會的發展，工業社會及資本主義社會（現代性的兩個重要面向）面臨了重要的變遷。於是乎，**後福特主義**、**後工業社會**、**後資本主義**等說法甚囂塵上。再加上哲學思想領域的**後結構主義**的發展，藝術領域的**後現代主義**的流行，亦即擬在現代主義的基礎之上尋求創新突破，乃至到了一九八九年之後，東歐、前蘇聯開始了**後社會主義**或**後共產主義**的轉變——由社會主義過渡到資本主義，當代社會文化為之丕變。

此一發展影響現代生活的許多領域，由於新的問題醞釀產生，需要新的思惟、新的方法來解決，現代性漸有捉襟見肘之窘態。生態問題、核武器的問題、自動化導致的勞動及失業的問題、少數族群問題、分離主義、恐怖主義等都是現代性的一些常見的問題，而在現代性的制度框架內，或依賴現代性的資源不能圓滿解決，例如在民主制度中如何解決少數族群的問題，或者在強權的國際秩序中如何解決恐怖主義的問題，規模經濟如何面對消費社會中個性產品的現象，都需對現代性有所更新，以適應新局，這是後現代性興起的一個契機。

後現代性固然是由現代性發展而來的，然而後現代主義或後現代論²與現代性或現代主義之間的關係，則是一種**反思**、**批判**以及**試圖超越**的關係。正如哈伯馬斯 (Jürgen Habermas) 所說的，「後現代性呈現為反現代性」，而「要充分現代就要反現代」，所以**現代性**、**反現代性**以及**後現代性**之間關係密切，頗難切割，不過後現代性還是站在比較後設、比較反思的位置殆無疑義 (cf. Berger et al.,

² 「後現代主義」(Postmodernism) 似乎是一個內含矛盾的概念，「主義」(-ism) 蘊含某種一以貫之的觀點，甚至某種教條的意味，這和後現代的精神顯然牴牾不合。

1974)。

後現代性由於牽涉許多領域，意義也就多元化了，很難簡單加以定義。例如後現代建築、後現代美術、後現代音樂、後現代社會之間「後現代」的意義大不相同。後現代思想方面也因思想家的論述角度而有所不同。本專題另兩篇論文就是關於兩位當代後現代思想家的論述。傅柯(Michel Foucault, 1926-1984)上承歐洲啟蒙傳統而試圖批判轉化之，培根(Francis Bacon, 1561-1626)說「知識就是力量」代表啟蒙時代天真無邪的期待，也的確成就了現代性的帝國主義、殖民主義的歷史任務。傅柯的權力觀卻戳破了這個天真的神話，權力無所不在，也是知識及真理不可或缺的構成部份。他的一篇呼應康德(Immanuel Kant, 1724-1804)的文章「何謂啟蒙」，從啟蒙理想——成熟的成年人，卻得到「自我是透過苦行而發明創造出來」的。這就是晚期傅柯的旨趣，在他去世前完成的《性史》二、三卷有詳細的論述(Foucault, 1985, 1986)。何乏筆(Fabian Heubel)博士的論文，就是探討晚期傅柯自我修養觀，詳細論述傅柯《性史》第二卷中的四元架構——本體論、義務論、工夫論、目的論——視之為傅柯晚期修養論的四個要素，意圖當作跨文化修養論比較研究的基礎。何博士為德國籍，熟稔且喜愛中國文化，娶台灣妻(這之所以相干是因為他太太幫他修改中文)，而今用中文撰寫論文，闡述法國思想家傅柯的學說，真是殊勝因緣。

當代社會生活的重心，已由生產轉移到消費了，而在消費世界，符號的操弄越來越重要了。商品除了馬克思所說的使用價值和交換價值之外，符號價值越來越重要了，此符號價值聚焦在品牌上。再者，影像文化在當代生活中也越來越重要，電影、電視、電腦、網路、漫畫、電玩等等，這些大都是多媒體。布希亞(Jean Baudrillard)在上述兩方面皆有重要貢獻，他的三本著作《符號政治經濟學的批判》(*For a critique of the political economy of sign*)

(1981)、《物體系》(*The system of objects*) (1996) 和《消費社會》(*Consumer society*) (1998) 都是探究當代消費社會的系統著作。而《擬仿物與擬仿》(*Simulacra and simulations*) (1994) 則是探討影像文化的鉅著，對社會學及大眾傳播學影響很大。曾翻譯過《物體系》一書的林志明博士的論文「布希亞：社會學家或形上學家？」對上述兩方面皆有深刻的分析。

本專題的三篇論文原來都是歐美研究所於民國九十年四月二十日舉辦的「現代與後現代圓桌討論會」所宣讀的論文(何乏筆的論文則是從研討會宣讀的論文以及討論當中發展出來的)的一部份，經過冗長的評審及修改的過程，先呈現於此，以饗《歐美研究》的讀者。完整的版本預定於今年年底出版。³

³ 「現代與後現代圓桌討論會」的會議論文根據主題將分為兩書——《後學新論：後現代、後結構、後殖民》和《現代性／全球化／後現代性》——並補充兩篇論文，期使主題能比較完整呈現，由左岸文化公司出版。到目前為止，已完成匿名審查、修改以及編輯的作業，正在進行排版。

參考文獻

- Aron, R. (1967). *Main currents in sociological thought* (Vol. 1). New York: Anchor Books.
- Aron, R. (1968). *Main currents in sociological thought* (Vol. 2). New York: Anchor Books.
- Baudrillard, J. (1981). *For a critique of the political economy of sign*. St. Louis: Teloos.
- Baudrillard, J. (1994). *Simulacra and simulations*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Baudrillard, J. (1996). *The system of objects*. London: Verso.
- Baudrillard, J. (1998). *Consumer society*. London: Sage.
- Berger, P. L., Berger, B., & Kellner, H. (1974). *The homeless mind*. New York: Vintage Books.
- Berman, M. (1983). *All that is solid melts into air*. London: Verso.
- Bernstein, R. (1976). *The Restructuring of Social and Political Theory*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Bernstein, R. (1983). *Beyond Objectivism and Relativism*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Coser, L. A. (1977). *Masters of sociological thought*. New York: Harcourt Brace Jovanovich, Inc.
- Foucault, M. (1985). *The use of pleasure: The history of sexuality* (Vol. 2). New York: Pantheon Books.
- Foucault, M. (1986). *The care of self: The history of sexuality* (Vol. 3). New York: Pantheon Books.
- Giddens, A. (1993). *New Rules of Sociological Method*. Stanford: Stanford University Press.
- Habermas, J. (1981). Modernity versus postmodernity. *New German Critique*, 22: 3-14.