

《歐美研究》第四十六卷第一期（民國一〇五年三月），97-164

© 中央研究院歐美研究所

<http://euramerica.org>

歐盟對於國際海洋法秩序 之影響及其實踐*

陳貞如

國立政治大學法律系

11605 臺北市指南路 2 段 64 號

E-mail: chenju@nccu.edu.tw

摘要

歐盟藉由參與第三次聯合國海洋法會議，作為聯合國海洋法公約之締約國，透過聯合國相關專門組織與公約建立之機制，促進國際海洋法逐漸發展。此外，聯合國海洋法公約引領歐盟海洋法政之制定，是相關發展之基礎，使此一區域性實踐有顯著發展。儘管歐盟之海洋事務權限尚難以釐清，在個別海洋法領域中包含港口國管制、漁業資源管理、對外漁業合作、海洋環境保護、海事安全機制與爭端解決等領域，均可見歐盟之努力，發展出區域性海洋治理之模式。尤其透過歐盟爭端解決機制，可使會員國更加遵守聯合國海洋法公約，對於其實踐有正面影響。

關鍵詞：整合性海洋政策、共同漁業政策、國際海洋法庭、國際海床管理局、大陸礁層界限委員會

投稿日期：103.11.25；接受刊登日期：104.10.22；最後修訂日期：104.9.16

責任校對：游德怡、吳冠緯、曾嘉琦

* 本文主要內容曾發表於 2012 年 5 月 25-26 日中央研究院歐美研究所所舉行之「歐盟與國際法秩序學術研討會」。本文感謝與談人洪思竹教授以及匿名審查人之修正建議，使本文更加完善。

壹、前言

一、歐盟與海洋

歐洲大陸，位居大西洋西北一隅，北臨北極海，又為波羅的海、北海、地中海和黑海四個海域所深入、割裂與包圍，除了擁有 9 萬公里海岸線、全球最大專屬經濟區外 (European Union, 2013c)，更有眾多大小港口。要探討歐洲與海洋法發展之關係，若以歐洲聯盟 (European Union，簡稱歐盟) 作為主體出發，應先瞭解其發展。

歐洲共同體 (European Communities，簡稱歐體)¹ 乃是由在 1951 年 4 月 18 日簽署的歐洲煤鋼共同體條約 (Treaty Establishing the European Coal and Steel Community)，以及在 1957 年 3 月 25 日簽署的歐洲經濟共同體條約 (Treaty of European Economic Community，簡稱 EEC 條約) 和歐洲原子能共同體條約 (Treaty of European Atomic Energy Community，簡稱 Euroatom 條約) 所建立。這三個條約分別建立歐洲煤鋼共同體、歐洲經濟共同體與歐洲原子能共同體，這些組織總稱為歐洲共同體 (王泰銓，1997: 3-5)。歐體之發展由 1992 年 2 月 7 日於荷蘭馬斯垂克簽署的歐盟條約 (Treaty on European Union，又稱馬斯垂克條約) 強化，建立歐盟以取代前述組織，而馬斯垂克條約最後於 1993 年 11 月 1 日生效 (1997: 5-7)。由於歐盟接受所有符合條件的歐洲國家申請加入，因此歐盟歷經數次擴大，現在共有 28 個會員國 (European Union, 2015c)。²

¹ 本文為行文之便，交互使用歐洲共同體 (簡稱歐體) 與歐洲聯盟 (簡稱歐盟) 之稱。

² 除了原始會員國 6 國 (法國、德國、義大利、荷蘭、比利時、盧森堡) 以外，英國、丹麥與愛爾蘭於 1973 年加入，希臘於 1981 年加入，西班牙與葡萄牙於 1986 年加入，奧地利、芬蘭、瑞典於 1995 年加入，賽普勒斯、拉脫維亞、立陶宛、愛沙尼亞、波蘭、捷克、斯洛伐克、斯洛維尼亞、匈牙利、馬爾他等 10 國於 2004 年加入，羅馬尼亞與保加利亞於 2007 年加入，克羅埃西亞於 2013 年加入。

而會員國的先後加入，在探討歐盟在海洋法政之參與和影響時，對於所論及之主體有些微影響，合先敘明。

在地理上，歐洲國家受海洋之影響各有不同，除內陸國外，³ 有分別面臨波羅的海、⁴ 北海、⁵ 黑海、⁶ 地中海、⁷ 大西洋⁸ 之國家，更有兩個島國，賽普勒斯和馬爾他。這些國家海岸線有長有短，例如，希臘即擁有 1 萬 3 千多公里長之海岸線，是歐洲大陸擁有最長海岸線的國家。歐洲各國之中，居於沿海地區的人口數亦各有不同，例如，羅馬尼亞與德國之居於沿海地區人口數均不滿其總人口數之十分之一，而在賽普勒斯、丹麥、馬爾他，則達百分之百 (Collet, 2010: 1-3)。這些國家自然而然對於海洋利用的程度、海洋產業的依賴度、海洋科學研究發展的程度、海洋資源運用的能力與依賴度，深海底床採礦及漁業資源管理與運用的能力，均有不同。這種差異性使得這些國家後來在國際談判中，關於海洋權益與海洋法之發展，有不同需求與態度。

二、歐盟與海洋法

近代海洋法發展，歷經三次聯合國海洋法會議，在 1973 到 1982 年間舉行的第三次聯合國海洋法會議通過聯合國海洋法公約 (United Nations Convention on the Law of the Sea，簡稱海洋法公約)，⁹ 集過去法制發展之大成。

³ 例如奧地利、捷克、斯洛伐克、匈牙利、盧森堡等國。

⁴ 面臨波羅的海者，有芬蘭、瑞典、德國、波蘭、立陶宛、拉脫維亞、愛沙尼亞。

⁵ 面臨北海者，有英國、丹麥、德國、荷蘭、比利時。

⁶ 面臨黑海者，有羅馬尼亞、保加利亞。

⁷ 面臨地中海者，有希臘、義大利、馬爾他、賽普勒斯、斯洛維尼亞。

⁸ 面臨大西洋者，有西班牙、葡萄牙、法國、愛爾蘭、英國。

⁹ 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea, adopted on 10 December

歐洲國家對於此等法制發展之參與，從 1974 年第三次聯合國海洋法會議第 2 會期中即有部分歐體會員國參與，隨著會員國增加，到 1994 年通過關於執行 1982 年 12 月 10 日聯合國海洋法公約第 11 部分的協定 (Agreement Relating to the Implementation of Part XI of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982)，¹⁰ 參與程度更高，此間相互合作尋求共識，隨時代與法制之演進，使其在權限容許範圍內，漸漸取得主導地位 (Treves, 1997: 2)。

雖因新興亞非國家崛起以及不同海洋利益國家集團形成，第三次聯合國海洋法會議中的歐洲色彩已不如往昔。但 1984 年 12 月 7 日，歐體仍依據海洋法公約第 305 條第 1 項第 f 款，按照附件 9，以國際組織之身分簽署公約，依照附件 9 第 2 條規定，作出聲明：「指明為本公約簽署國的各成員國已將本公約所規定的何種事項的權限轉移給該組織以及該項權限的性質和範圍。」並根據第 306 條，按照附件 9 的程序，於 1998 年 4 月 1 日正式確認公約。迄今，歐盟仍是唯一根據此等規範參加公約之國際組織。

此外，歐盟理事會 (European Council) 亦通過與海洋法公約相關之決定 (Decision)、指令 (Directives) 與條例 (Regulations)，數量在持續增加中，而且多涉及海上安全、海洋環境保護與資源保育。歐體，乃至於歐盟於海洋法公約的地位，和其已個別簽署或加入公約的會員國「平行」(Christodoulou-Varotsi, 2008: 18)，亦即其彼此

1982, entered into force on 16 November 1994, 21 I.L.M. 1261, 1833 U.N.T.S. 3 (1982) [hereinafter the LOS Convention].

¹⁰ 1994 Agreement Relating to the Implementation of Part XI of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982, adopted on 28 July 1994, entered into force 28 July 1996, 33 I.L.M. 1309 (1994).

地位平等。¹¹

歐洲國家對於海洋議題之關注多半反映其國家自身對於海洋利益之期待。例如，內陸國奧地利的立場，在於確保專屬經濟區制度中內陸國的權利，使得在 200 哩專屬經濟區中內陸國（第 69 條）與地理不利國（第 70 條）的捕魚權益獲得確認（Hafner, 1997: 27-36）；海岸線短小的德國則期待歐盟權限的擴張，以便能取得享有其他會員國海洋資源的機會。此外，對於北海與波羅的海海洋環境的保護以及在這兩個海域的領海和海域劃界問題亦是德國海洋政策關心的重點（Wolfrum, 1997: 199-224）。至於傳統海權國家英國則冀望於領海寬度的限縮，以確保海上航行的權利。另外，英國亦關注與其島嶼領土，例如曼島（Isle of Man）、海峽群島（Channel Islands）、羅柯爾島（Rockall）有關的島嶼制度（Lowe, 1997: 521-554）。歐洲國家關注的海洋利益相當多元，顯示探討其對外參與海洋法談判之態度，以及對內在歐盟架構下發展共同海洋政策，實非易事（Ulfstein, 1998: 288-292）。

綜觀之，海洋法公約提供海洋活動之基本規範架構，因此被譽為「海洋憲法」（A Constitution for the Oceans）（Koh, 1982）。惟相關規範之實踐仍需仰賴國家透過國內法或藉由國際合作通過其他條約加以落實。以歐體為例，自 1970 年代起，即開始發展「共同漁業政策」（Common Fisheries Policy）（European Union, 2015e）；2007 年，歐盟更發布「整合性海洋政策」（Integrated Maritime Policy）（European Union, 2014c）。由歐盟海事暨漁業總署（Directorate-General for Maritime Affairs and Fisheries; DG MARE）負責前述政策之實踐（European Union, 2015b）。

¹¹ 事實上仍有例外，丹麥的法洛群島（Faroe Islands）與格林蘭島（Greenland）被排除在適用範圍之外，除此之外的歐盟會員國領域與歐盟於海洋法公約之地位平行。

在學術探討歐盟與歐洲國家在海洋法制發展過程中之參與而言，於 1997 年，曾有時任國際海洋法法庭 (International Tribunal for the Law of the Sea) 之義大利籍 Tullio Treves 法官編輯之專論研究，名為 *The Law of the Sea: The European Union and Its Member States*，其全書架構以歐盟和個別會員國 (除盧森堡外) 本身之參與和實踐為出發，邀集歐洲各國海洋法專家，撰寫該國與海洋法發展之影響。時至今日，18 年過去，歐盟本身之實踐有更多進展，本文期能以此為基礎，進而發展之。

因此，本文主要在探知歐盟在國際海洋法制秩序發展過程中所扮演的角色以及歐盟實踐此等秩序之程度。首先，在國際規範發展過程中，以海洋法公約為核心，探討歐體以及主要會員國於談判中之立場。其次，探討歐盟與主要會員國在公約架構下之參加，以及因此衍生出關於國際組織加入公約的問題。最後，檢視歐盟在個別海洋法政領域之實踐，包含港口國管制、漁業資源管理、海洋環境保護、海事安全與相關爭端解決機制等領域，以瞭解其實踐情形。

貳、聯合國架構下海洋法談判發展與歐盟及歐洲國家

二戰結束迄今，海洋法的逐漸發展主要展現在三次聯合國海洋法會議中。藉由國際外交會議，使海洋法更加蓬勃發展，以成文化的方式，建構起現今之海洋法公約架構。

一、第一次聯合國海洋法會議

第一次聯合國海洋法會議，於 1958 年在日內瓦召開，共有 86 個國家參與，最後通過領海及鄰接區公約 (Convention on the Ter-

ritorial Sea and the Contiguous Zone; TSC)、¹² 公海公約 (Convention on the High Seas; HSC)、¹³ 大陸礁層公約 (Convention on the Continental Shelf; CCS)¹⁴ 以及捕魚及養護公海生物資源公約 (Convention on Fishing and Conservation of the Living Resources of the High Seas; HFC)、¹⁵ 合稱日內瓦海洋法四大公約，本次會議亦通過強制解決爭端任擇議定書 (Optional Protocol of Signature concerning the Compulsory Settlement of Disputes)。¹⁶ 這些公約並未因後來通過新規範而被取代，流於失效。

當時的歐體會會員國，包含法國、德國、義大利、荷蘭、比利時、盧森堡等 6 國，均派員出席本次會議，其他重要歐洲國家亦同，包含英國、愛爾蘭、西班牙、葡萄牙等 (United Nations, 2009)。惟不論是歐體或歐盟本身，均未簽署或批准這些公約與議定書。若個別觀之，主要歐體國家亦未全然接受這些公約與議定書，除了內陸國盧森堡以外，例如，德國並未加入領海及鄰接區公約以及捕魚及養護公海生物資源公約；法國並未加入領海及鄰接區公約；義大利並未加入大陸礁層公約、捕魚及養護公海生物資源公約與強制解決爭

¹² 1958 Convention on the Territorial Sea and the Contiguous Zone, adopted on 29 April 1958, entered into force on 10 September 1964, 516 U.N.T.S. 205 (1958).

¹³ 1958 Convention on the High Seas, adopted on 29 April 1958, entered into force on 30 September 1962, 450 U.N.T.S. 11 (1958).

¹⁴ 1958 Convention on the Continental Shelf, adopted on 29 April 1958, entered into force on 10 June 1964, 499 U.N.T.S. 311 (1958).

¹⁵ 1958 Convention on Fishing and Conservation of the Living Resources of the High Seas, adopted on 29 April 1958, entered into force on 20 March 1966, 559 U.N.T.S. 285 (1958).

¹⁶ 1962 Optional Protocol of Signature concerning the Compulsory Settlement of Disputes, adopted on 30 September 1962, entered into force on 3 January 1963, 450 U.N.T.S. 169 (1962).

端任擇議定書等等 (United Nations Treaty Collection, 2016a, 2016c, 2016d, 2016e)。其中，僅公海公約獲得當時物資歐體各國的接受 (2016b)。顯見當時這些規範未必符合這些國家對於海洋利益的期待。

事實上，檢視第一次海洋法會議之紀錄可知 (United Nations, 2008-2016b)，歐體國家或其他主要歐洲國家，對於相關議題的討論具有一定影響，例如在第二委員會（公海）中，荷蘭、英國與葡萄牙的共同聲明，重申「海洋自由論」，確保公海自由 (United Nations, 1958a)；第四委員會（大陸礁層）中，法國與德國之提案亦引導針對大陸礁層之定義、外部界線與法律地位之重要討論 (1958d)。在其他各委員會中，亦可見歐洲國家的投入 (1958b, 1958c, 1958e)。

二、第二次聯合國海洋法會議

第二次聯合國海洋法會議，於 1960 年在日內瓦召開，有 88 個國家與會，主要在解決有關領海寬度與捕魚區外界問題 (United Nations, 2008-2016a)。義大利提案依據十八世紀著名義大利國際法學者阿祖尼 (Domenico Alberto Azuni) 與二十世紀初著名義大利國際法學者安士樂提 (Dionisio Anzilotti) 之理論，認為在 1960 年代當時有 3 哩領海寬度之規範存在 (United Nations, 1962: 392)。德國提案則強調其為海洋自由論與 3 哩領海寬度的堅定支持者與捍衛者 (1962: 171-173)。荷蘭亦重申海洋自由論，更強調只有非常重要的國家安全之利益存在，才能讓原本屬於公海自由、航行自由適用的空間被劃入國家主權範圍中 (1962: 103-107)。法國提案亦聲稱 3 哩領海寬度 (1962: 374-384)。惟各國最終未能達成共識，因此未有具體規範通過。

三、重要概念的提出——人類共同繼承財產

在此系列海洋法會議的發展中，尤應提及者係「人類共同繼承財產」(Common Heritage of Mankind) 概念之提出。馬爾他駐聯合國代表阿維德·帕多 (Arvid Pardo) 於 1967 年向聯合國大會建議起草「各國現有管轄權範圍以外海水下面的海洋和洋底專供和平使用及其資源用於謀求人類福利的宣言和條約」(Declaration and Treaty Concerning the Reservation Exclusively for Peaceful Purposes of the Sea-Bed and the Ocean Floor, and The Subsoil Thereof, Underlying the High Seas Beyond the Limits of Present National Jurisdiction, and the Use of Their Resources in the Interests of Mankind) (United Nations, 1967a: 1)。此建議受到開發中國家為主的 77 國家集團 (Group of 77) 支持，認為「人類共同繼承財產」概念有法律上的拘束力，使得單方面進行海床採礦的行為變成違法。惟歐美國家認為聯合國決議並未具有法律上拘束力，僅是國家政治與意圖之聲明 (Churchill & Lowe, 1999: 228)。

1968 年，在聯合國決議下 (United Nations, 1967b: 14)，由 35 個委員國組成海床特設委員會 (Ad Hoc Seabed Committee)，其中包含 6 個東歐國家與 11 個「西歐和其他國家」。當時的歐體國家有比利時、法國與義大利參與其中，其他重要歐洲國家則有奧地利、馬爾他與英國。1969 年聯合國大會通過決議 (United Nations, 1970a)，以常設委員會取代之，名為聯合國現行國家管轄權界限以外海床與洋底和平利用委員會 (Committee on Peaceful Uses of the Sea-Bed and Ocean Floor beyond the Limits of National Jurisdiction)，簡稱聯合國海床委員會 (Seabed Committee)，委員國擴大為 42 個國家 (姜皇池，2004a: 72-73)，亦有相當程度的歐洲國家參與。阿維德·帕多更被譽為「新國際海洋法之父」(Father of the New

Law of the Sea) (Brown, Garver, & Helmuth, 2009: 152; Friedheim, 1993: 29)。最後，海洋法公約確認「區域」及其資源是「人類共同繼承財產」，¹⁷ 成立國際海床管理局 (International Seabed Authority) 以組織和控制國家管轄範圍以外之海床、洋底與底土之活動。¹⁸

四、第三次聯合國海洋法會議

第三次聯合國海洋法會議，於 1973 年至 1982 年之間進行，先後參與之國家代表團高達 167 個，是國際關係史上參加談判之國家數目最多、規模最大、時間最長的國際立法會議，各國以不同國家集團的方式參與談判。會議準備工作主要由「聯合國海床委員會」進行，到 1970 年代初期，委員會已有超過 90 個會員國。為進行談判，區分成三個次委員會，包含：一、海床制度，為本次談判的核心；二、傳統海洋法議題，涉及漁業，以及領海、專屬經濟區與大陸礁層中的活動，擁有最廣的任務；三、爭端解決機制、海洋環境保護與科學研究 (Blavoukos & Bourantonis, 2011: 64; Friedheim, 1993: 31)。當時主要歐洲國家與歐體參與的狀況如下：

(一) 於各談判國家集團中

本次談判主要由各國組成之談判國家集團所進行，這些集團除「77 國家集團」以外，亦包含依據聯合國傳統分區之區域集團。¹⁹ 根據美國學者 Nordquist 觀察，這些傳統分區中的國家集團內部利

¹⁷ Article 136 of the LOS Convention.

¹⁸ Articles 138, 143(3), 144(2), 150, 151(1) & (10), 160(i), 165(2), 169 of the LOS Convention.

¹⁹ 例如非洲集團 (African Group)、阿拉伯集團 (Arab Group)、亞洲集團 (Asian Group)、拉丁美洲集團 (Latin American Group)、東歐集團 (Eastern European Group)、西歐及其他集團 (Western European and Others Group)。

害糾葛相當多元，其談判立場相當歧異 (heterogeneous) (1985: 69-83)，突顯各國在面臨海洋法議題時，有不同海洋利益，此深受各國國家海洋地理形貌、海洋資源與運用海洋之能力的影響。因此相關國家以此為據，組成不同的國家集團參與談判。這些集團，例如，內陸國與地理上不利國家集團 (Land-locked and Geographically Disadvantaged States Group; LL/GDS Group)、沿海國家集團 (Group of Coastal States)、廣大大陸礁層國家集團 (Group of Broad-Shelf States)、海峽國家集團 (Straits States Group)、群島國家集團 (Group of Archipelagic States)、大洋國家集團 (The Oceania Group)、在海域劃界問題的支持中間線或等距線劃界原則國家集團 (The Delimitation Group Supporting the Median Line or Equidistance Principle) 與支持衡平原則為劃界原則國家集團 (The Delimitation Group Supporting Equitable Principles)、12 國家集團 (Group of 12)、航海國家集團 (Group of Maritime States)、海權國家集團 (Great Maritime Powers) 等等，從這些集團的組成可知，基於海洋利益所組成的國家集團本身應具有同質性 (homogeneity)。

在歐洲國家之間，其地理形式各有不同，受海洋不同程度之影響，在談判立場上並未一致。因此，Nordquist 指出歐體會員國在當時雖然亦進行定期協商，但在各個談判委員會中，因各國海洋利益不同，難以針對特定海洋法議題形成共同立場，唯一形成的共同立場即是促進歐體參與談判與公約 (1985: 84)。若根據談判國家集團區分，則可呼應此種觀察：

1. 沿海國家集團約有 76 國，其中包含愛爾蘭、挪威、葡萄牙與西班牙等 4 個歐洲國家，主要主張在於擴大沿海國管轄權，尤其希望能建立廣大專屬經濟區 (1985: 70-72)。

2. 內陸國與地理上不利國家集團，前者有 29 國，其中包含奧地利、捷克—斯洛伐克、匈牙利、盧森堡、瑞士等 5 個歐洲國家，後者有 26 國，其中包含比利時、保加利亞、芬蘭、東德、西德、希臘、荷蘭、波蘭、羅馬尼亞、瑞典等 10 個歐洲國家，其組成主要在反制「沿海國家集團」的主張，確保這些國家在專屬經濟區之利益，並關注專屬經濟區地位、大陸礁層定義、非生物資源開發之利益分配，乃至於這些國家之相關過境權利 (1985: 72-75)。
3. 廣大大陸礁層國家集團共有 13 國，其中包含愛爾蘭、挪威與英國，其目的在於確保公約賦予其在 200 浬外大陸礁層行使權利，愛爾蘭針對 200 浬外大陸礁層外緣定義之提案在集團中影響甚大，獲得支持，此集團對於此等大陸礁層之收益亦有其看法 (1985: 76)。
4. 海峽國家集團則有 9 國，其中包含賽普勒斯、希臘與西班牙，主要希望能確保建立無害通過權適用於領海與構成領海之海峽之單一體系 (1985: 77)。
5. 支持中間線或等距線劃界原則國家集團與支持衡平原則為劃界原則國家集團，前者共 24 國，其中包含賽普勒斯、丹麥、希臘、義大利、馬爾他、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典、英國等 10 個歐洲國家；後者共 29 國，其中包含法國、愛爾蘭、波蘭、羅馬尼亞等 4 個歐洲國家。這些國家不論本為沿海國家或地理上不利國家，積極參與涉及海域劃界的談判，但在劃界原則的立場，迥然不同 (1985: 78-79)。
6. 航海國家集團共 10 國，其中包含法國、西德、希臘、挪威、英國等 5 個歐洲國家，乃是因應加拿大訴求規範航海行為以避免船源污染而生 (1985: 79)。

7. 海權國家集團共 5 國，其中即包含法國、西德、英國 3 個歐洲國家，在談判期間定期開會討論，代表海權國家之利益 (1985: 79-80)。
8. 12 國家集團共 12 國，其中包含奧地利、丹麥、荷蘭、芬蘭、愛爾蘭、挪威、瑞典、瑞士等 8 個歐洲國家。是在美國對於海床制度進行提案修正被「77 國家集團」所否定後，加拿大為嘗試填補美國與開發中國家之間意見的落差所組成，嘗試修改海床制度的規範，回應美國提出的反對意見。惟因「12 國家集團」的建議最終未被採納，亦間接使美國反對公約 (1985: 80-81)。

從上述可知，歐洲國家在談判中，基於不同之海洋利益，分屬不同談判國家集團，個別會員國在當時談判中所持之立場，亦隨其參與之國家集團有別，甚至個別國家亦可能參與不同國家集團，突顯涉及海洋法談判議題，難以形成區域性共識，乃至於全球性共識。從前述歐洲國家參與的 8 個談判國家集團看來，亦可知若是個別集團係以已開發國家為主時，則當時西歐國家參與的程度亦較高。

最後，歷經 9 年的談判於終局完成前夕，在美國要求下，於 1982 年 4 月在紐約舉行的第 11 會期中對於公約約文進行最後表決，獲得 130 票同意、4 票反對票與 17 票棄權，而 4 票反對票主要為美國、以色列、委內瑞拉與土耳其，而 17 票棄權包含英國、荷蘭、比利時、德國、義大利、西班牙以及大部分東歐國家，與其他非歐洲國家如泰國、蒙古等 (Churchill & Lowe, 1999: 20)。儘管公約約文最後獲得確認，這樣的表決結果卻也反映在公約通過後，仍然得經過十多年，才漸漸獲得普遍國家的簽署與批准。這些事實也顯示

此時有為數不少的主要歐洲國家表示棄權，對於海洋法公約展現消極態度。

(二) 歐體觀察員地位取得

談判期間，聯合國大會為促進與歐體之合作，於 1974 年第 29 會期中通過決議，由秘書長邀請歐體以觀察員身分參與聯合國大會相關會議與談判 (United Nations, 1974)。此後，歐體以觀察員身分參與之後的數個會期。歐體代表團由歐盟執委會 (European Commission) 官員與理事會秘書長組成，而各會員國則另派代表團。綠色和平海洋專案主任 Veronica Frank 觀察指出，事實上，比利時、法國、西德、義大利、盧森堡、荷蘭，以及後來加入歐體的愛爾蘭、丹麥、英國等國家在談判當時，亦已將他們進行談判與作成條約的權限完整地轉移給歐體，雙方立場的交流因而更顯重要 (2007: 150)，尤其此涉複雜的歐體與其會員國之權限問題。²⁰ 惟愛爾蘭學者 Long 指出由於歐體以觀察員身分參與談判，在談判國家集團中僅扮演無足輕重的角色，不足以確保歐體受公約影響之利益 (2013: 37)。因此，會員國普遍支持歐體成為海洋法公約的締約方，以維護歐體之海洋權益。Long 的觀察亦較合乎前述談判國家集團中呈現的現實狀況。

(三) 最後談判結果

歷經 11 個會期的談判，最後於 1982 年 12 月 10 日在亞買加—蒙特哥灣最後會議中通過海洋法公約，在收到第 60 份批准書後之 12 個月，公約於 1994 年 11 月 16 日生效。海洋法公約主要在處理涉及海洋議題之國家權利與義務問題，為國際間針對特定議題，於

²⁰ 歐盟權限如何劃分，乃歐盟目前面對更為複雜的問題，惟並非本文之重點。

聯合國架構下談判達成共識，而完成成文化，最為廣泛與具體之成果 (Treves, 2008)。由於公約能促進國際貿易與海運，有益於世界經濟發展，確保海上活動進行，明確規範相關國家的權利和義務，有助於歐盟海洋法政與經貿發展。

參、聯合國海洋法公約與歐盟之關係

一、聯合國海洋法公約架構發展與歐盟參與

海洋法公約之通過，雖係一項重大發展，惟其通過後，依然面對諸多挑戰。首先，由於公約談判過程，著重於專屬經濟區制度，並未解決公海捕魚問題，有鑑於漁業資源保育面臨重大挑戰，1995年聯合國大會通過關於執行1982年12月10日〈聯合國海洋法公約〉有關養護和管理跨界魚群和高度洄游魚群的規定的協定 (Agreement for the Implementation of the Provisions of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982 relating to the Conservation and Management of Straddling Fish Stocks and Highly Migratory Fish Stocks, 簡稱魚群協定)²¹ 2001年生效，構成海洋法公約第9部分公海規定的補充文件 (姜皇池, 2004b: 1070)。

其次，由於「人類共同繼承財產」概念造成已開發國家和開發中國家之間的歧見，使其對於公約的接受度不一，造成直到1980年代末期，簽署和批准公約之國家仍多為開發中國家。為提高其接

²¹ 1995 Agreement for the Implementation of the Provisions of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982 relating to the Conservation and Management of Straddling Fish Stocks and Highly Migratory Fish Stocks, adopted on 4 December 1995, entered into force on 11 December 2001, 2167 U.N.T.S. 3, 34 I.L.M. 1542 (1995) [hereinafter Fish Stocks Agreement].

受度，針對已開發國家對於「區域」制度關切之問題，在聯合國秘書長倡議下展開協商（姜皇池，2004b: 890-891）。最後，於 1994 年通過關於執行 1982 年 12 月 10 日〈聯合國海洋法公約〉第 11 部分的決議和協定 (Agreement Relating to the Implementation of Part XI of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1992，簡稱深海床協定)。²² 深海床協定具有高於公約第 11 部分之優先地位，²³ 兩者之間亦應一體適用。²⁴ 深海床協定於 1996 年生效，構成公約第 11 部分「區域」規定的補充文件 (Vidas & Østreng, 1999: 301)。而 1982 年公約通過，當時展現消極態度的歐洲國家到深海床協定才改變其態度。詳言之，因深海床協定通過，始接受公約的締約方，除了歐體本身之外，亦有協定生效當時的 15 個歐體會員國中的 9 國，包含奧地利、比利時、法國、西德、希臘、義大利、荷蘭、西班牙與英國 (Sohn & Noyes, 2004: 14)。²⁵

綜上，海洋法公約之整體架構，除了公約本文，更應包含兩份重要公約——魚群協定和深海床協定。歐體本身分別於 1984 年 12 月 7 日簽署，1998 年 4 月 1 日正式確認海洋法公約；於 1994 年 7 月 29 日簽署，1998 年 4 月 1 日批准深海床協定，和於 1996 年 6 月 27 日簽署，2003 年 12 月 19 日批准魚群協定 (United Nations, 2014b)。

²² Agreement Relating to the Implementation of Part XI of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1992, adopted on 28 July 1994, entered into force provisionally on 16 November 1992 and definitively on 28 July 1996, 33 I.L.M. 1309, UN Doc. A/RES 48/263 (1994) [hereinafter Deep Seabed Agreement].

²³ Article 2(1) of the Deep Seabed Agreement.

²⁴ Article 4(2) of the Deep Seabed Agreement.

²⁵ 其他非歐體國家包含阿根廷、澳洲、加拿大、智利、中國、印度、日本、俄羅斯、韓國。

歐體最後係以正式會員身分參與「海洋法公約締約國會議」(Meetings of States Parties to the Law of the Sea Convention, 簡稱 SPLOS), 但由於會議多討論預算與行政問題, 屬於歐體專屬權限之議題並非此平臺談判之重點, 因此 Frank 觀察歐體並未積極參與 (2007: 166)。惟作為聯合國觀察員的歐盟認為聯合國大會是檢視海洋法公約執行狀況與討論海洋事務的適當平臺, 因此積極參與聯合國大會每年作成海洋與海洋法決議 (Resolutions on Oceans and the Law of the Sea) (European Union Delegation to the United Nations, 2016)。相較於海洋法公約締約國會議, 聯合國大會之海洋與海洋法開放非正式諮詢程序 (Open-ended Informal Consultative Process on Oceans and the Law of the Sea) 事實上具有公約締約國會議的功能, 是海洋法公約執行的主要論壇。然而, 身為公約正式締約方的歐盟在聯合國大會僅具有觀察員身分, 無法正式參與最重要的「海洋與海洋法開放非正式諮詢程序」, 從其擁有之權限看來, 似有不當。因此, Frank 指出針對非正式諮詢程序中討論的個別議題, 歐盟正嘗試消除其一方面對於部分海洋事務擁有專屬以及與會員國共享之權限, 另一方面卻在大會乃至於非正式諮詢程序中僅享有觀察員身分, 所造成權限與地位的落差 (2007: 167-168)。

二、聯合國海洋法公約相關組織機制與歐盟參與

此外, 探討海洋法公約與歐盟之關係時, 亦需要探討歐盟藉由參與和公約相關之國際組織或是公約建立之機制, 對於海洋法逐漸發展之影響。

(一) 與聯合國海洋法公約相關之國際組織

與海洋法公約相關之國際組織, 依其功能, 在聯合國架構下的

專門組織，包含與國際漁業管理有關之聯合國糧農組織 (UN Food and Agriculture Organization)、與國際海運有關之國際海事組織 (International Maritime Organization) 與國際勞工組織 (International Labour Organization)、與海洋科學研究有關之聯合國教科文組織 (UN Educational, Scientific and Cultural Organization)、與海洋環境保護有關之聯合國環境規劃署 (UN Environment Programme) 以及國際原子能總署 (International Atomic Energy Agency) 等等 (莊慶達、李健全、游乾賜、黃向文、碧菡，2013: 113-118)。

歐體除以觀察員身分參與聯合國大會會議與工作外 (United Nations, 1974)，亦與聯合國糧農組織之間建立夥伴關係 (Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2016a)，與國際海事組織通過合作協議，成為其觀察員 (International Maritime Organization, 2016)；與國際勞工組織之合作關係，自 1958 年起，即已展開促進國際勞動標準之建立，尤其是通過海事勞工公約 (Maritime Labour Convention) (European Union, 2013a)；與聯合國教科文組織亦藉由簽訂備忘錄而建立夥伴關係 (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, 2012)；與聯合國環境規劃署的合作，亦從過去的備忘錄，進一步在 2014 年強化策略合作關係 (United Nations Environment Programme, 2014)；與國際原子能總署，藉由不同的協議，在核能安全方面，促進會員國的發展需求 (International Atomic Energy Agency, 1998-2010)。綜合觀之，由於歐盟本身與此等專門組織，已建立一定程度的夥伴合作關係，對於與此相關之法政發展，將能有所因應。

(二) 聯合國海洋法公約建立之機制

在海洋法公約架構下，為落實規範執行，亦建立相關機制，例

如國際海床管理局（第 156 條以下），用以控制「區域」內活動，特別是管理「區域」資源；大陸礁層界限委員會（第 76 條與附件 2）就有關劃定大陸礁層外部界限的事項向沿海國提出建議；以及國際海洋法法庭（第 15 部分與附件 6），用以解決有關公約之解釋或適用之爭端。

1. 國際海床管理局

在第三次聯合國海洋法會議之第 10 會期中，各國最後決定於亞買加首都金斯頓設立國際海床管理局。由於所有公約締約國均為國際海床管理局的當然成員，²⁶ 至 2015 年 1 月為止，包含歐盟，共有 167 個會員（International Seabed Authority, 2014b）。歐盟雖為國際海床管理局正式會員，但並未正式參與國際海床管理局議會（Council of the ISA）（International Seabed Authority, 2016）。根據 Harm Dotinga 與 Barbara Kwiatkowska 指出，在管理局成立之初，歐盟即曾表示將持續維持國際海床管理局預算之穩定，並呼籲締約國分攤繳納管理局費用（2001: 104）。儘管 Frank 認為歐盟在國際海床管理局之參與並不積極，原因在於海床礦產探勘並非歐盟優先關注的議題，歐盟本身也未必行有餘力可以積極參與國際海床管理局（2007: 166）。惟 Churchill 亦曾指出，事實上歐盟油氣公司在世界各近海地區，包含歐盟成員國的大陸礁層進行探勘（2011: 396）。在國際海床管理局對外簽定探勘「區域」之錳結核的 14 個契約中，有 5 個契約即是由部分歐盟企業或會員國參與者（International Seabed Authority, 2014a）。²⁷ 由此觀之，歐盟在國際海床管理局的

²⁶ Article 156(2) of the LOS Convention.

²⁷ 這 5 個契約涉及之歐盟企業與國家包含：英國公司 UK Seabed Resources Ltd.、比利時公司 G-TEC Sea Mineral Resources NV、德國政府、法國政府，以及保加利亞、捷克、波蘭、斯洛維克 4 國與另外 2 個前共產國家共同組成之聯合開發組織。

參與對於產業發展與資源開發有其重要性，從締約數量來看，歐盟會員國對於國際海床管理局主管之「區域」資源探勘事務有一定程度的經濟利益。

2. 大陸礁層界限委員會

為避免劃定大陸礁層外界引發爭端，並避免沿海國主張大於 200 哩大陸礁層時違反公約規定，因此設立大陸礁層界限委員會 (Commission on the Limits of the Continental Shelf)。依據海洋法公約附件 2 (大陸礁層界限委員會) 第 2 條第 1 項規定：「本委員會應由 21 名委員組成……由本公約締約國從其國民中選出，選舉時應妥為顧及確保公平地區代表制的必要，委員應以個人身分任職。」來自歐盟會員國之現任委員包含丹麥籍 Martin Vang Heinesen 委員、荷蘭籍 Walter R. Roest 委員、波蘭籍 Szymon Uściniowicz 委員等 3 位 (United Nations, 2014a)。由於委員以個人身分任職，獨立行使職權，歐盟亦未正式參與大陸礁層界限委員會，因此歐盟在此中之影響，難以論斷。至於歐盟會員國依據公約第 76 條第 8 項在委員會中的提案，迄今主要有丹麥、法國、愛爾蘭、挪威、西班牙、英國等國共 22 件提案，占委員會所受理 77 件提案中的 28% (United Nations, 2015)，突顯這些會員國對於其大陸礁層資源利益之期待。

3. 國際海洋法法庭

在第三次聯合國海洋法會議之第 10 會期中，各國從 3 個爭取國，包含葡萄牙、南斯拉夫與德國之中，最後決定於德國漢堡設立國際海洋法法庭。1996 年法庭正式成立。自 1998 年起，歐體即開始補助法庭之預算，並持續觀察法庭之功能 (European Union Delegation to the United Nations, 2005)。

此外，依據公約附件 6 (國際海洋法法庭規約) 第 2 條規定，法

庭由獨立法官 21 人組成，²⁸ 法庭作為一個整體，應能代表世界各主要法系和公平地區分配，²⁹ 就聯合國大會所定之每一個地理區域集團應有法官至少 3 人。³⁰ 而現任法官中，來自於歐盟國者即有 5 人，例如馬爾他籍 David Joseph Attard 法官、奧地利籍 Helmut Türk 法官、波蘭籍 Stanislaw Pawlak 法官、法國籍 Jean-Pierre Cot 法官、德國籍 Rüdiger Wolfrum 法官 (International Tribunal of the Law of the Sea, n.d.b)。考量到法官之獨立性，儘管有近四分之一的法官為歐洲籍，對於法院判決之結果與其趨勢，應無顯著偏頗之影響。不過，在公約對於機構成員公平性的要求下，歐盟 28 個會員國獲得之席次，事實上，相較於其他非歐盟會員國之公約締約國獲得之席次，在比例上略有偏高。

此外，就國際海洋法法庭曾受理之 23 件案件之中，原被告方為歐盟乃至於歐盟會員國者，包含第 5 案 (巴拿馬訴法國)、第 6 案 (塞席爾訴法國)、第 7 案 (智利訴歐盟)、第 8 案 (貝里斯訴法國)、第 10 案 (愛爾蘭訴英國)、第 18 案 (聖文森訴西班牙) 和第 22 案 (荷蘭訴俄羅斯) (International Tribunal of the Law of the Sea, n.d.a)。其中，歐盟作為被告之例，僅有第 7 案「智利訴歐盟劍魚案」(Chile/EU Swordfish Case)。³¹ 本案肇因於 2000 年 4 月歐盟主張智利禁止漁獲轉運之規定違反 GATT 協定規範義務，³² 而在世界貿易組織 (World Trade Organization; WTO) 爭端解決機制中，要

²⁸ Article 2(1) of the Annex XI to the LOS Convention.

²⁹ Article 2(2) of the Annex XI to the LOS Convention.

³⁰ Article 3(2) of the Annex XI to the LOS Convention. 聯合國 5 大地理區域，包含非洲國家、亞洲國家、東歐國家、拉丁美洲與加勒比海國家、西歐與其他國家。

³¹ ITLOS, Case concerning the Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stock in the South-Eastern Pacific Ocean (Chile/European Union).

³² GATT 協定，第 5 條第 1 項至第 3 項與第 11 條第 1 項。

求成立爭端解決小組 (World Trade Organization, 2000)。智利則認為歐盟違反海洋法公約與漁業資源保育與養護相關之條文，於同年 12 月將案件提交到國際海洋法法庭。法庭積極推動雙方和解，最後促成雙方達成共識，於 2007 年撤回在 WTO 爭端解決小組之案件 (World Trade Organization, 2016)，另於 2009 年撤回在法庭的案件，³³ 「智利訴歐盟劍魚案」除突顯「國際法碎裂性」或「國際法不成體系」(fragmentation of international law) 的特色 (丘宏達、陳純一，2012: 14) 之外，亦證實由歐盟作為訴訟之一造，由執委會代表歐盟出庭，漁業資源保育與管理問題屬歐盟之專屬權限。

綜合言之，即便歐盟在與海洋事務有關的聯合國專門組織中，僅享有觀察員身分，但由於其會員國仍有高度參與，歐盟亦多與這些組織簽有備忘錄或協議，建立相關合作機制。至於在海洋法公約建立之機制中，可發現歐盟或許基於本身利益與地位問題，未必積極參與國際海床管理局與未能參與大陸礁層界限委員會，但從「區域」探勘契約之簽訂與外部大陸礁層之提案，可知這些機制涉及歐盟企業與會員國之利益，自無法為歐盟國家所忽視。此外，在國際海洋法法庭之經驗，正好突顯歐盟與其會員國權限區分的問題，其大概如後述。

三、歐盟參加聯合國海洋法公約之問題

因為聯合國海洋法會議談判內容廣泛，涉及漁業資源保育和與海洋相關的商業事務等議題，係屬歐體專屬權限，歐體自有參與之必要。因此，歐體在會議中獲得觀察員身分，乃至於成為海洋法公約潛在締約方，最後經過簽署與正式確認，成為公約締約方。此一

³³ ITLOS, Order, Case Concerning the Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stocks in the South-Eastern Pacific Ocean (Chile/European Union).

參與過程，被喻為一場「長征」(long march) (Ulfstein, 1998: 288; Vignes, 1997: 7-26)。歐體如何能夠參與談判，如何能夠簽署與正式確認公約，反映在本次會議為歐體找到的出路。

(一) 關於國際組織參加之談判爭議

在歷次聯合國海洋法會議中，針對國際組織之參加，均有所討論。早在第一、二次聯合國海洋法會議中，是否接受國家以外的實體 (entities) 參與會議，乃至於簽署公約，在談判中已引起不少激辯 (Nordquist, 1989: 179)。在第三次聯合國海洋會議中，自 1976 年起，由於歐體是當時唯一相關的國際組織，因此所謂「歐體參加條款」(EEC Participation Clauses) 漸漸成為非正式討論議題。在 1979 年第 8 會期開始，因歐體與其會員國之聯合提案，使得此議題正式被納入談判議程，成為辯論之核心，是會議中最具爭議、最複雜也最耗時的議題之一 (Frank, 2007: 152)。

在談判過程中，由於海洋事務涉及敏感的政治與軍事議題，因此遭受蘇維埃與東歐國家集團 (Soviet Union and Eastern Bloc Countries) 強烈反對，拒絕承認歐體之國際法人格，亦反對國際組織在公約中可與國家享有同樣的地位。亞洲與拉丁美洲的開發中國家則懷疑歐體能否實踐海洋法公約前言所提希望「有助於實現公正公平的國際經濟秩序，這種秩序將照顧到全人類的利益和需要，特別是開發中國家的特殊利益和需要，不論其為沿海國或內陸國」(Frank, 2007: 150)。³⁴ 如此對立的立場更突顯此議題談判之難度。

³⁴ Frank 於註腳提到 1970 年代當時正是新興開發中國家興起與「新國際經濟秩序」(New International Economic Order) 被提出來的年代，而當聯合國大會於 1974 年要通過國家經濟權利和義務憲章 (General Assembly's Charter of Economic Rights and Duties of States) 時，卻有 8 個歐體會員國投反對票 (UNGA Res 3281 [XXIX] of 12 December 1974)。因此，開發中國家有此疑慮其來有自。

儘管維也納條約法公約第 2 條第 1 項第 i 款規定：「稱『國際組織』者，謂政府間組織」。依照此等定義，除了歐體以外，聯合國架構下的專門組織可否成為海洋法公約締約方？談判當時普遍認為此非必須，這些組織亦從未表示其利益牽涉其中，而且縱然公約內容與部分組織相關，這些組織也未必要成為公約締約方才能落實其職權 (Churchill & Lowe, 1999: 23)。實則這些組織在 1970 年即已受邀參與「聯合國海床委員會」，合作準備委員會所需之科學與技術資料 (United Nations, 1970b: para. 13)。因此，國際組織參加的問題，主要即在解決歐體參加的問題。

(二) 對於法律關係之挑戰

關於歐體參加可能影響歐體與其會員國，乃至於第三國之法律關係，歐體法制本身雖然規範了歐體與會員國之關係，惟對於談判中的第三國而言，歐體之地位、歐體與國際法之間的關係、歐體之權限以及和其會員國之間的分權，原本即極為複雜。加以海洋法公約涵蓋內容甚廣，使得歐體與其會員國之間關於權限之問題，更難以區分。

詳言之，此問題在於，對非公約締約國之歐體會員國來說，若歐體成為公約締約方，究竟相關法律效果該如何認定，公約是否對於這些會員國依然產生法律上拘束力？由於 1998 年 4 月 1 日歐體正式確認公約之時，歐體的 15 個會員國之中有部分會員國係在歐體成為公約締約方之後才加入公約，包含比利時 (1998 年 11 月 13 日)、盧森堡 (2000 年 10 月 5 日)、丹麥 (2004 年 11 月 16 日) (United Nations, 2013a)，此問題的提出其來有自。此外，2004 年 5 月 1 日正式加入歐盟的東歐國家，加入公約之時間則或有前後於歐體成為

公約締約方之時。³⁵

第三次聯合國海洋法會議之談判，強調共識決 (consensus)，使談判各國可以公平折衝不同海洋權益，確保其程序利益。為求通過單一全面性的公約，以免如第一次聯合國海洋法會議最後通過數個不同公約，本次談判除採取「一攬子交易原則」(the package deal principle) 之外，亦不容許締約國做任何條約保留。惟 Frank 觀察質疑若有歐體會員國在歐體已成為公約締約方時尚未加入公約，正好實質上使得這些會員國可以恣意地選擇適用對於其有利的規範，形同得以做出條約保留，違反公約談判原則 (2007: 153-154)。

然而，海洋法公約迄今已有 167 個締約方 (United Nations, 2013a)，獲得世界各國普遍接受，在歐盟 28 個會員國均已成為公約締約國的狀況下，因為部分會員國在歐體正式確認公約時尚未加入公約，或新會員國加入歐盟時尚未加入公約所衍生出之問題，應已不復存在。

(三) 聯合國海洋法公約之規範安排及相關實踐

國際組織參加涉及兩個問題，包含：一、國際組織能否參加；二、國際組織如何參加。海洋法公約自應有所處理，國際組織依據公約第 305 條第 1 項第 f 款規定，得以簽署公約，並應按照附件 9 予以正式確認 (第 306 條) 或加入 (第 307 條)。

此等規定使得海洋法公約成為聯合國架構下第一個開放國際組織之參加之全球性公約 (Frank, 2007: 153)。然而，並非所有的

³⁵ 這些國家加入公約的時間，例如賽普勒斯 (1988 年 12 月 12 日)、馬爾他 (1993 年 5 月 20 日)、斯洛維尼亞 (1995 年 6 月 16 日)、斯洛伐克 (1996 年 5 月 8 日)、捷克 (1996 年 6 月 21 日)、波蘭 (1998 年 11 月 13 日)、匈牙利 (2002 年 2 月 5 日)、立陶宛 (2003 年 11 月 12 日)、拉脫維亞 (2004 年 12 月 23 日) 與愛沙尼亞 (2005 年 8 月 26 日)。

國際組織均屬於第 305 條第 1 項第 f 款所指之國際組織，此處所指之國際組織，必須符合公約附件 9 第 1 條規定 (Nordquist, 1989: 184)。依據該規定，針對第 305 條和附件之目的，「國際組織」是指「由國家組成的政府間組織，其成員國已將本公約所規定事項的權限，包含就該等事項締結條約的權限轉移給各該組織者」。³⁶ 雖然此規定為歐體開一扇門，但約文使用「政府間組織」用語，Fonseca-Wollheim 認為這似乎不認為歐盟是一個完整具有國際法人格的國際組織 (1993: 174)。儘管歐體本身即擁有立法、行政和司法機構，係一個獨立於其會員國之外的完整實體。

附件 9 賦予國際組織簽署本公約 (附件 9 第 2 條) 以及交存正式確認書或加入書 (instrument of formal confirmation or of accession) (附件 9 第 3 條第 1 項) 之權利，惟須符合一項條件，即此國際組織之「過半數之成員國交存或已交存其批准書或加入書」，成為公約之締約國。此一過半數成員國已完成程序的要求實為談判時的妥協，可以排除單純歐體的加入而使未加入公約的歐體會員國在歐體專屬權限的範圍內享有海洋法公約所賦予的權利。然而，這卻突顯一種事實上與法律上的矛盾，在歐體正式成為締約方之前，必須有半數以上的歐體會員國簽署該公約，但在歐盟法制中，這些會員國針對歐體專屬管轄事項無權對外締結公約，若會員國單獨簽署公約，將可能違反歐盟法制。此等要求無疑地為個別會員國在國際法上的權利與歐盟法上的權限製造矛盾，執委會因此一再呼籲各會員國與歐體同時簽署與交存批准書，但事實顯示這項呼籲並未獲得會員國之理會。海洋法公約在 1982 年通過時，當時歐體會員國 10 國，僅丹麥、法國、希臘、愛爾蘭與荷蘭等 5 國同時簽署公約，而

³⁶ Article 1 of the Annex IX to the LOS Convention.

比利時與盧森堡分別於 1984 年 12 月 5 日與 7 日簽署公約，使歐體最後僅能於此之後，在 1984 年 12 月 7 日簽署公約，並另於 1998 年 4 月 1 日正式確認之 (United Nations Treaty Collection, 2016f)。

此外，海洋法公約持續開放簽字到 1984 年 12 月 9 日為止，³⁷ 最後共有 159 個國家與歐體簽署，惟當時尚未簽署的主要國家卻包含德國、美國與英國 (United Nations Treaty Collection, 2016f)，其原因在於這些國家強烈反對公約第 11 部分關於「區域」制度深海底床採礦制度，進而拒絕簽署公約。當時德國與英國的態度，更對於歐體的參加有舉足輕重的影響。因為這兩國的反對，使得歐體欲參加公約必須獲得理事會一致同意 (unanimity) 的希望暫時難見曙光。³⁸ 直到 1984 年，兩國一改之前的態度，表示不反對歐體參加公約，加以其他各會員國陸續加入公約，使歐體最後得以在 1984 年 12 月 7 日簽署公約。至於德國與英國則直到 1994 年深海底床協定通過，修改第 11 部分爭議條款，才分別於 1994 年 10 月 14 日與 1997 年 7 月 25 日正式加入公約。在過半數的歐體會員國均批准或加入公約之後，1998 年 3 月 23 日於執委會的提案下，伴隨著歐洲議會的同意，理事會通過決議正式確認海洋法公約 (European Union, 1998a)。值得一提的實踐是 1995 年魚群協定談判之例，歐體與其當時 15 個會員國同時於 2003 年 12 月 19 日加入 (United Nations, 2013a)，由於歐盟國際參與之實踐漸趨成熟，因此並未發生如歐體與其會員國先後加入海洋法公約所引發之複雜法律關係的狀況。

為確保第三國能明確瞭解國際組織及其會員國權限之劃分，公

³⁷ Article 305(2) of the LOS Convention.

³⁸ 依據歐洲共同體條約第 300 條規定 (歐盟條約之第 218 條)，簽署國際條約需要獲得理事會的一致同意。

約附件 9 第 2 條要求：「一個國際組織在簽署時應作出聲明，指名為本公約簽署國的各成員國已將本公約所規定的何種事項的權限轉移給該組織以及該項權限的性質和範圍。」而國際組織參加之限度和權利與義務，須經由權限轉移（第 4 條第 1 項），於國際組織之正式確認書或加入書作出聲明（第 5 條第 1 項）。此外，第 4 條第 4 項規定，國際組織之參加「在任何情形下均不應導致其為締約國的成員國原應享有的代表權的增加，包括作出決定的權利在內。」同條第 5 項更規定：「國際組織之參加在任何情形下均不得將本公約所規定的任何權利給予非本公約締約國的該組織成員國。」

依據 Frank 觀察，基於這些規定，歐體僅能就其專屬權限事項，代表已加入公約之會員國進行投票。但對歐體而言，在過去尚有部分歐體會員國未成為公約締約國時，在歐體法強調平等與不歧視原則的狀況下，事實上似難以遵守前述第 4 條第 5 項之要求。關於權限劃分之問題，由於歐盟與其會員國原本認為權限劃分屬於其內部事項，加以海洋法公約全面性地規範海洋議題，所建立之權利與義務關係彼此連結，難以區分，進而難以就權限問題劃分究竟是否專屬於歐盟或會員國，或由兩者共享。一般來說，屬於歐盟專屬權限領域，歐盟可單獨與第三國簽署條約，會員國有義務與歐盟保持一致立場；但屬於歐盟與會員國共享權限領域，則由歐盟與其會員國以混和協定（mixed agreement）的方式締結條約，或以聯合加入（joint accession）的方式參與相關國際組織。理事會因而必須邀請會員國在執委會的架構下進行協商，而此一協商成果未必成功，若涉及敏感的國家利益時，往往無法獲得共識，相關議題例如大陸礁層外部界限、海洋科學研究、200 浬外大陸礁層探勘之收益與「區域」探勘制度。就算勉強能形成共識，亦可能發生部分會員國持續提出個別提案，立場未必與共識一致，例如來自船舶的污染問題與海拋

問題 (Frank, 2007: 150-151, 156-158)。³⁹

Geir Ulfstein 則觀察認為，在海洋法公約架構下，歐盟內部會發展相對應領域之權限，例如預防海洋環境污染與海洋科學研究等等領域。除了關於航行的權限，仍存有模糊空間之外，亦有權限是歐盟無法享有的，原本即歸屬於會員國之權限仍由會員國各自行使，例如海洋軍事活動，⁴⁰ 以及提名大陸礁層界限委員會之委員與國際海洋法法庭之法官等等 (1998: 288)。

由於馬斯垂克條約並未明確規定如何劃分特定領域權限，以及如何區分專屬權限以外的事物，前述學者的看法亦無法歸納出原則。因此，最後將仰賴個案判斷，此種現象在海洋事務領域更加明顯，相關爭端亦多，歐盟法院 (European Court of Justice) 雖然看似建立起一些原則，但卻未必完全可以用以處理海洋事務領域的歐盟權限問題。⁴¹

由於歐盟法制與其權限本身之發展與日俱進，亦隨國際法制之發展而演變。海洋事務權限難以劃分，實為歐盟法制必然面。歐盟依據海洋法公約附件 9 第 2 條以及第 5 條第 1 項於簽署與正式確認前後所作之權限聲明，以及其會員國依據附件 9 第 5 條第 2 項於批准或加入公約時所作之權限聲明 (United Nations, 2013b)，前後時間各有不同，加以海洋事務的複雜度，相關權限聲明因而難以呼應實際發展，而存有模糊空間，成為未來歐盟海洋法政發展必須面對的問題之一。

³⁹ Frank 於註腳中舉例說明 1974 年歐體曾就船舶污染與海拋行為之管轄形成共識，但一年後德國針對船舶污染各自提案，以及法國、荷蘭與德國亦分別針對海拋行為需要沿海國同意進行提案。

⁴⁰ 至少在馬斯垂克條約通過，建立起歐盟「共同外交與安全政策」(Common Foreign and Security Policy) 之前，海洋軍事活動仍屬會員國權限。

⁴¹ 關於由歐盟法院案例分析歐盟權限議題，可參見王郁涵(2014)。

四、聯合國海洋法公約與歐盟法之關係

依據 2012 年歐洲聯盟運作條約 (Treaty on the Functioning of the European Union; TFEU) (European Union, 2012a: 47-390) 第 216 條第 2 項規定，歐盟對外所簽訂之條約對於歐盟機構與會員國具有法律上拘束力，海洋法公約正是如此。由於歐盟已簽署並正式確認海洋法公約，公約對於歐盟有法律上拘束力，使公約規範成為歐盟法制的一部分。⁴² 若以法律位階來看，將次於歐盟之基本規範與一般原則，但高於歐盟之次級規範，如歐盟規章、指令與決定。Long 更認為在國際法之法律解釋原則上，這些次級規範必須朝向符合海洋法公約的方向解釋。根據其觀察，海洋法公約在歐盟漁業與海洋環境保護之相關次級規範中亦有越來越高的影響。例如，在漁業規範發展中，共同漁業政策對於歐盟與第三國之漁業協定進行入漁安排之基礎為「總可捕量」(total allowable catches) 之「剩餘部分」(surplus)，而這正是公約專屬經濟區制度課予沿海國之義務 (2013: 39)。

此外，歐盟法院建立之案例，亦能用以確認公約於歐盟法制內之地位。例如，歐盟法院曾於 2006 年判斷歐盟指令第 2005/35 號是否符合海洋法公約與 MARPOL 公約 (Convention on the Prevention of Marine Pollution from Ships as amended by the Protocol of 1978; MARPOL Convention)，⁴³ 由於歐盟並未加入 MARPOL 公約，縱然會員國已加入公約，但在尚未將權限完整地轉移給歐盟前，法院無法判斷歐盟指令第 2005/35 號是否符合 MARPOL 公約。⁴⁴

⁴² ECJ, Case C-459/03, *Commission v. Ireland* [2006] ECR I-4635, para. 82.

⁴³ Convention on the Prevention of Marine Pollution from Ships as amended by the Protocol of 1978 (MARPOL Convention), 1340 U.N.T.S. 61 (1978).

⁴⁴ ECJ, Case C-308/06, *International Association of Independent Tanker Owners* (In-

更重要的是，法院強調海洋法公約構成歐盟法的一部分，⁴⁵ 並表示關於公約之適用，並不直接或立刻適用於個人，船舶就算享有航行自由，亦來自於與船旗國有一定的連繫，取得國籍。⁴⁶ 此一實踐趨勢，涉及海洋法制在歐盟法制之效力，從司法機關強調公約之地位，使得海洋法可在歐盟相關法政發展上，發揮影響力。

肆、歐盟於個別海洋法領域的實踐

海洋對於歐洲之海運、漁業、造船與遊憩等產業以及沿海地區之生計，有重大影響。自 1970 年代起，歐盟即發展共同漁業政策，並在此架構下，由理事會通過一系列漁業管理措施 (Churchill & Lowe, 1999: 295-296)。2007 年更通過「整合性海洋政策」，基於歐盟本身自詡其在世界海洋事務發展的領導地位，政策目標之一即為促進海洋法公約獲得世界各國的普遍接受，此點在歐盟於 2006 年推出海洋政策「綠皮書」時，即曾提及 (European Union, 2006a: 6)。而公約亦為歐盟法制在海洋事務領域提供了規範基礎。此外，歐盟亦建立歐洲海事安全局 (European Maritime Safety Agency) 與歐洲漁業控制局 (EU Fisheries Control Agency) 之機制。近年來歐盟法制與國際海洋法逐漸發展之間的關係，值得進一步分析和檢視其詳細內容，以了解歐盟內部如何在個別海洋法領域實踐國際海洋法制與發生影響。

tertanko) v. Secretary of State of Transport [2008] ECR I-4057, para. 50.

⁴⁵ *Ibid.*, paras. 53-58.

⁴⁶ *Ibid.*, paras. 59-61.

一、港口國管制之實踐與影響

為了能有效執行相關國際規範，避免海洋法公約第 94 條第 1 項所建立之船旗國管制效率不彰之缺點，海洋法公約以及相關公約授權港口國 (port State) 檢查外國籍船舶，以確保海事安全與船舶安全，落實勞工標準與條件，管制船源污染，進而賦予港口國越來越多管轄權。有鑑於海洋法公約第 25 條第 2 項對於沿海國之授權，港口國管制之區域安排與實踐日漸增加，藉由簽訂備忘錄 (memorandum of understanding)，建立區域性港口國管制之網絡，迄今世界絕大部分的海洋已被多個區域性備忘錄所涵蓋 (Sohn & Noyes, 2004: 411)。

而其濫觴即為自 1978 年以來歐洲的實踐。當年西歐國家為落實 1976 年國際勞工組織公約第 147 號 (ILO Convention No. 147) (International Labour Organization, 1996-2012)，建立商船上最低生活與工作標準，而發展出海牙備忘錄 (Hague Memorandum)，但在海牙備忘錄生效前，即因為在法國布列塔尼海岸發生嚴重的 Amoco Cadiz 號船舶擱淺造成油污染事件，使得歐洲國家更希望將所欲執行之事項擴大到包含海上人命安全、預防船舶造成的污染及船上生活與工作條件等項目。最後，由 14 個歐洲國家在 1982 年 1 月通過歐洲港口國管制备忘錄 (The European Memorandum of Understanding on Port State Control，簡稱巴黎備忘錄 [Paris MoU]) (Paris MoU on Port State Control, n.d.b)。⁴⁷ 巴黎備忘錄至今已累積 27 個國家的海事當局參與，除了歐洲國家外，更包含加拿大與俄羅斯 (Paris MoU on Port State Control, n.d.a)，涵蓋的水域從歐洲沿海到北大西洋，是目前最完整將國際海事組織與國際勞工組織公約之規

⁴⁷ 於 2014 年 7 月有最近一次修正。

範標準涵蓋在內的此類區域性安排 (Sohn & Noyes, 2004: 410)。

為確保相關船舶檢查程序能夠有效進行，巴黎備忘錄秘書處與締約國之海事當局，以及歐盟「歐洲海事安全局」進行合作，「歐洲海事安全局」除了對於港口國管制檢查員 (Port State Control Officer) 進行訓練，亦負責統整巴黎備忘錄架構下所進行之檢查資訊 (European Maritime Safety Agency, 2015)。種種實踐證明除了巴黎備忘錄的發展與歐洲國家息息相關以外，歐盟「歐洲海事安全局」亦為巴黎備忘錄之締約國提供技術協助，對於巴黎備忘錄的執行有顯著貢獻。

在歐洲，巴黎備忘錄的實踐後來更為歐盟港口國指令 (European Union Council Directive on Port State Control) 強化 (European Union, 1995)，歐盟港口國指令從 1995 年通過以來，曾進行數次修正，以符合國際海事組織與國際勞工組織相關規範的最新要求，減少船舶航行於歐盟水域違反安全標準的情形，最近的修正則為 2009 年與 2013 年 (European Union, 2009)。

由於歐盟沿海國家均為巴黎備忘錄成員 (Paris MoU on Port State Control, n.d.a)，其在歐盟與巴黎備忘錄之權利義務關係有所重疊，而兩項國際文件中，又以歐盟港口國指令具有法律上拘束力，能有效執行，而任何巴黎備忘錄通過的決議，仍需要經由歐盟同意，才會對歐盟生效，因此兩者之間必須建立與維持良好的聯繫 (Churchill & Lowe, 1999: 275-276)。在此等架構下，使得歐盟規範透過其會員國參與在巴黎備忘錄中，能夠發揮影響；巴黎備忘錄架構下發展之新規範則透過歐盟與其會員國之同意，轉換進入歐盟規範中。

儘管巴黎備忘錄的模式與經驗後來被廣泛運用，拉丁美洲、⁴⁸ 亞太區域、⁴⁹ 加勒比海、⁵⁰ 地中海⁵¹ 與印度洋⁵² 相繼建立類似的區域性港口國管制機制 (Sohn & Noyes, 2004: 275)。惟根據韓國學者 Bang 針對巴黎備忘錄和其他區域性港口國管制機制的執行狀況所作之研究，從巴黎備忘錄在過去所做的船舶檢查，可知每年檢查所發現之缺失，乃至於因此扣押之船舶數，並未因為巴黎備忘錄執行而使船舶守法程度增加、扣押數逐步減低，突顯巴黎備忘錄的執行未盡理想 (2013: 118-125)。儘管如此，相較於其他區域，巴黎備忘錄在規範與機制建立的層面仍較為完備，至於是否能有效執行，最後促進船舶之守法程度，則是各個區域性港口國管制機制所共同面對的問題。

二、漁業資源管理法政之實踐

關於海洋法公約之執行，尤其漁業資源管理層面，乃歐盟對內所面對的一大要務。歐體於 1960 年代末期起，即嘗試發展共同漁業政策，旨在從環境、經濟與社會層面確保漁業與養殖業的永續發展，建立管理歐洲漁船與保育漁業資源的一系列規範 (Churchill & Owen, 2010: 3)。近年來，為進行漁業管理，強調採行生態系統方法 (ecosystem based approach)，於 2006 年設定目標在 2015 年之前

⁴⁸ 1992 年比尼亞德爾瑪協議 (Viña del Mar Agreement)，包含 11 個海事當局。

⁴⁹ 1993 年東京備忘錄 (Tokyo MoU)，包含 18 個海事當局。

⁵⁰ 1996 年加勒比海備忘錄 (MoU on Port State Control in the Caribbean Region)，包含 20 個海事當局。

⁵¹ 1997 年地中海備忘錄 (MoU on Port State Control in the Mediterranean Region)，包含 10 個海事當局。

⁵² 1998 年印度洋備忘錄 (MoU on Port State Control for the Indian Ocean Region)，包含 15 個海事當局。

達到「最大持續生產量」(maximum sustainable yield) (European Union, 2006b)。在漁業管理上，設定以「最大持續生產量」為目標，藉由長期規劃增加漁獲，避免危及魚類生存，以逆轉魚源枯竭的狀況而增進漁業收益。關於目標 2015 年，Froese 和 Proelß 即曾於 2010 年質疑難以達成 (2010: 194-202)。歐盟則於 2011 年通過改革方案，目標在 2014 年至 2020 年期間，建立「歐洲海事與漁業基金」(European Maritime and Fisheries Fund)，並堅定表明追求「最大持續生產量」(European Union, 2011a)。

此外，由於歐盟擁有強大捕魚實力，捕撈能力過高 (over-capacity)，最後導致過漁 (over-fishing) 現象，據估計，歐盟漁船捕撈能力在 1990 年代即已遠超過可捕量之 40% (Churchill & Lowe, 1999: 321)，這種現象在各捕魚國家與實體之間極為普遍，歐盟長久以來即認為應從國際法與國內法層面加以管制，除了對外參與 WTO 杜哈回合談判，進行漁業補貼規範之立法 (Chen, 2010: 93)，⁵³ 對內亦嘗試減少捕撈能力，採取相關措施，例如補貼退役漁船，但其效果不彰，或許還是牽涉到境內政治意願的問題 (Chen, 2010: 167-192; Churchill & Lowe, 1999: 322)。儘管如此，新成立的「歐洲海事與漁業基金」亦對此有所因應，將藉由促進漁業轉型，以減低過高的捕撈能力 (European Union, 2011b)。

Long 觀察認為此等歐盟行動與措施充分反映其努力追求海洋法公約以及相關公約之規範要求 (2013: 41)，而這一切努力背後的推手為歐盟理事會組成之海洋法工作小組 (Council's Working Party on the Law of the Sea; COMAR)。工作小組依據「共同外交與安全政策」成立，由會員國的海洋法專家、執委會代表以及理事會秘

⁵³ 漁業補貼是世界貿易組織杜哈回合談判主要議題之一，歐盟提案具有相當之重要性，但杜哈回合談判無疾而終，在國際層面管制漁業補貼幾乎宣告失敗。

書長所組成。以海洋法公約為基礎，其議題涵蓋海上航行、資源管理與環境保護等。由於採取共識決，因此迄今關於海洋事務領域屬於歐盟專屬權限或共享權限的議題，尚無會員國對外的行動有悖於工作小組作成之決定 (2013: 42)。⁵⁴

漁業資源管理涉及層面甚廣，歐盟基於其專屬權限，在涉及漁業資源管理的政策上，透過定期檢討與改革共同漁業政策，因應不同時期面對的漁業資源困境，採取與時俱進的策略以達到環境、經濟與社會層面確保漁業與養殖業的永續發展。

三、對外雙邊與多邊漁業合作之參與及相關問題

歐盟對外進行漁業合作，簽訂雙邊漁業條約以及參與多邊漁業組織之基礎，主要來自於 1976 年 10 月 31 日所有歐體會員國 (除了冰島以外) 通過「海牙協議」(Hague Agreement)，同意建立 200 哩漁業區，關注整體海岸地區，並由歐體建立所管轄水域之生物資源「總可捕量」⁵⁵ (Long & Curran, 2008: 10-12)，另外亦通過前述之共同漁業政策，代表會員國同意將原本在其專屬經濟海域，乃至於領海與內水專屬漁業管轄權，轉移給歐體 (Sohn & Noyes, 2004: 13-14)。相關措施確認歐體乃至於歐盟足以成為國際漁業法政之主體，能獨立對外簽訂漁業條約，參與漁業組織，亦能夠正式參與第三次聯合國海洋法會議以及參加海洋法公約 (Ulfstein, 1998: 288)。因此，歐盟作為一個整體，進行漁業管理，並對外促進漁業

⁵⁴ 但 ECJ, Case C-45/07, Commission v. Greece [2009] ECR I-00701, concerning the Maritime Safety Committee in the EU 似有不同。

⁵⁵ 依據海洋法公約第 62 條第 2 項規定，沿海國應決定其捕撈專屬經濟區內生物資源的能力。沿海國在沒有能力捕撈全部可捕量的情形下，應通過協定或其他安排，准許其他國家捕撈可捕量的「剩餘部分」。

關係，以確保歐盟水域與夥伴國家水域之漁業永續發展。

歐盟之對外雙邊實踐，主要可以分為兩種 (European Union, 2015a)：

(一) 漁業夥伴協定 (Fisheries Partnership Agreement)：主要是歐盟與太平洋島國和非洲國家，簽訂入漁協議，由歐盟提供財務與技術補助，換取歐盟漁船進入這些國家專屬經濟海域的入漁權。這些協議總計有 22 個漁業夥伴協定，可分為專為鮭魚而設與為混合魚種而設者，以兼顧生物資源保育與環境永續發展，強調對於歐盟漁船的規範，藉由永續漁業管理、控制與監測之方法，加強夥伴國家的漁政與科學管理能力，確保夥伴國家漁業的永續發展。而歐盟共同漁業政策近期之改革，更企圖藉由科學知識準確地判斷夥伴國家海域魚源的實際狀況，強調歐盟船東對於入漁費的分擔，藉由定期監測促進永續漁業目標的達成。

(二) 北方協定 (Northern Agreement)：為歐盟與北海以及東北大西洋鄰近國家，包含挪威、冰島與法洛群島 (Faeroe Islands)，針對跨界魚種所簽訂之四方協議，以協調捕魚活動之進行，共同進行漁業管理。在沒有考量漁業資源總可捕量的「剩餘部分」的狀況下，基於互惠原則，交換捕魚配額。

根據 Churchill 和 Lowe 的觀察，這些對外漁業關係的安排，對於歐盟漁船捕魚活動的進行，產生相當高的規範性作用，不容忽視 (1999: 291)。

除了以上兩種主要類型之外，歐盟與加拿大之間的漁業安排則在 2013 年雙方簽定之整合性經濟與貿易協定 (Comprehensive Economic and Trade Agreement) 中處理，整合性經濟與貿易協定給予歐盟漁業公司進入加國水域捕撈漁業資源的權利，亦規定漁船監控措施以及非法捕魚打擊措施 (European Union, 2013d)。此亦為歐

盟對外漁業關係的另一種實踐，藉由雙邊貿易協定，處理漁業問題。

在對外多邊漁業合作的層面，涉及洄游魚群之管理，關於此類洄游在沿海國專屬經濟區以及公海之魚群，礙於沿海國對於生物資源之管轄權僅及於其專屬經濟區，加以海洋法公約第 116 條公海捕魚自由原則，使得公海漁業活動僅有船旗國依據船旗國專屬管轄原則擁有管轄權。針對擁有大量此類洄游在專屬經濟區與公海中，又具有商業開發價值之魚類資源之海域，相關的區域性漁業管理組織因應而生，而歐盟的參與有舉足輕重的影響。

全球區域性漁業管理組織之建置，迄今有高達 40 個以上 (Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2016b)。⁵⁶ 這些組織之成立在於強化區域漁業治理與管理之功能，其數量與日俱增。歐盟則由執委會代表，積極參與在多個區域性漁業管理組織中 (European Union, 2014e)，其中包含專為高度洄游魚種 (即鮪魚) 而設者，⁵⁷ 與非專為高度洄游魚種而設者，⁵⁸ 歐盟亦在部分區域性

⁵⁶ 這些區域性漁業委員會或區域性漁業管理組織有直接置於糧農組織憲章 (FAO Charter) 規範下成立，亦有完全置於糧農組織架構以外，以及雖置於糧農組織架構以外，但約文存放於糧農組織之區域漁業組織。

⁵⁷ 專為高度洄游魚種 (即鮪魚) 而設者，包含有大西洋鮪類養護國際委員會 (International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas; ICCAT)、印度洋鮪類委員會 (Indian Ocean Tuna Commission; IOTC)、中西太平洋漁業委員會 (Western and Central Pacific Fisheries Commission; WCPFC)、美洲熱帶鮪類保育委員會 (Inter-American Tropical Tuna Commission; IATTC)、國際海豚養護方案協定 (Agreement on the International Dolphin Conservation Programme, 簡稱 AIDCP)、南方黑鮪保育委員會 (Commission for the Conservation of Southern Bluefin Tuna; CCSBT)。

⁵⁸ 非專為高度洄游魚種而設者，包含有東北大西洋漁業委員會 (North-East Atlantic Fisheries Commission; NEAFC)、西北大西洋漁業組織 (Northwest Atlantic Fisheries Organization; NAFO)、北大西洋鮭魚養護組織 (North Atlantic Salmon Conservation Organization; NASCO)、東南大西洋漁業組織 (South East Atlantic Fisheries Organisation; SEAFO)、南印度洋漁業協定 (South Indian Ocean Fisheries Agree-

漁業管理組織擁有諮詢地位。⁵⁹ 然而，就算是此等專屬於歐盟的漁業管轄權，對外之參與和談判，由歐盟進行，惟實際上受影響與執行者，仍為其會員國。

此外，歐盟在區域性漁業管理組織中之參與，存在部分討論，例如比利時學者 Erik Franckx 與 Koen Van den Bossche 提出的三個歐盟特色 (2010: 419-448)：一、關於歐盟地位問題：已具有高度整合性的歐盟畢竟還不是傳統國際法中的主要國際法主體—國家，亦不同於其他一般國際組織，歐盟作為一個「超國家組織」(supranational organization) (Kembayev, 2009: 15)，或是有權威學者認為是「一個具有特色的國際組織」(an international organization, be it with special characteristics) (Sands & Klein, 2009: 18)，在區域性漁業管理組織參與之樣態，自然有別於其他一般國家締約方 (Vignes, 1997: 7-26)；⁶⁰ 二、關於歐盟權限問題：關於權限，在用語上，歐盟或歐體一詞不乏混淆之處。由於 1992 年馬斯垂克條約建立歐盟，並未實質上改變歐體在漁業議題上的權限，儘管部分關於歐盟司法與內政事務協調的規範亦可能涉及漁業資源管理與養護，但學者間似乎認為歐體一詞更呼應歐體在漁業方面的權限 (Franckx & Van

ment; SIOFA)、南太平洋區域漁業管理組織 (South Pacific Regional Fisheries Management Organisation; SPRFMO)、南極海洋生物資源養護委員會 (Convention on Conservation of Antarctic Marine Living Resources; CCAMLR)、地中海一般漁業委員會 (General Fisheries Commission for the Mediterranean; GFCM)、中白令海峽鱈資源養護與管理公約 (Convention on the Conservation and Management of Pollock Resources in the Central Bering Sea; CCBSP)。

⁵⁹ 此類區域性漁業管理組織包含有中西大西洋漁業委員會 (Western Central Atlantic Fisheries Commission; WECAFC) 以及大西洋中東部漁業委員會 (Fisheries Committee for the Eastern Central Atlantic; CECAF)。

⁶⁰ 關於歐盟在區域性漁業管理組織的國際地位問題，亦為 Vignes 所說，歐盟所面臨的三個難題之一。

den Bossche, 2010: 421)；三、關於歐盟捕魚地位：在分類上，歐盟是否可能就被視為是一個區域性漁業管理組織？由於歐盟本身就是一個重要的捕魚實體，在眾多漁業統計上被一體視之，在部分區域性漁業管理組織中更享有完整權限的締約方。因此，在漁業議題上，歐盟可能被視為一個單一的沿海國 (Churchill, 1987: 557)。

歐盟對外簽署雙邊漁業協定，以及在區域性漁業管理組織之參與，顯示歐盟擁有此類對外之專屬權限，而突顯歐盟在漁業管理領域的地位，呼應歐盟在國際法中的地位問題，不論作為「超國家組織」、「具有特色的國際組織」、或是類似於區域性漁業組織與漁業實體，歐盟本身針對漁業管理，包含對外漁業關係的建立與對內法政的實踐，形成一個完整的個體。

四、海洋環境保護法政之實踐

在海洋環境保護規範發展中，歐盟整合性海洋政策的環境支柱——海洋策略框架指令 (Marine Strategy Framework Directive)，為歐盟水域之棲地復原、海洋保護區劃設、海域空間規劃、海岸管理和生態系統方法之採取，提供規範基礎，海洋策略框架指令課予歐盟及其會員國禁止造成越境海洋環境損害的義務，最後並追求在2020年之前實踐海洋環境的良好狀態 (European Union, 2008a)。因此，海洋策略框架指令被 Chircop 和 O'Leary 認為是歐洲進行跨國海洋管理的絕佳例子 (2012: 443)。至於在歐盟與會員國之間的分工關係，依據 Juda 看法，儘管會員國乃係實際上負責執行與改善環境狀態者，而歐盟層級的海洋策略框架指令則提供必要指引，在會員國擬訂國家策略之時，歐盟不但必須評估這些國家策略，亦必須確保相關策略在區域間之連貫性與一致性 (2010: 41-42)。

除此等政策發展之外，事實上，歐洲國家關注海洋環境保護由

來已久。隨著 1967 年賴比瑞亞籍油輪 Torrey Canyon 號於英國西北海岸觸礁，造成原油外洩，污染海洋環境，促使一系列相關國際規範通過。⁶¹ 詳言之，為保護波羅的海海洋環境，1974 年通過波羅的海海洋環境保護公約 (Convention on the Protection of the Marine Environment of the Baltic Sea Area，簡稱赫爾辛基公約 [HELCOM Convention])。公約適用海域包含內陸水域、波羅的海本身以及海床，以減少陸源污染。為檢視公約的執行，成立波羅的海海洋環境保護委員會。隨著國際環境法與海洋法的發展，1992 年通過新公約，並於 2000 年生效，而歐體則於 1994 年加入 (HELCOM, 2016)。另外，亦有 1992 年通過而於 1998 年生效之東北大西洋海洋環境保護公約 (The Convention for the Protection of the Marine Environment of the North-East Atlantic，簡稱 OSPAR 公約)。⁶² OSPAR 公約藉由一系列的附件，與時俱進地面對不同海洋環境問題，以減少與預防污染，並且保護海洋免於遭受人類活動的負面影響。OSPAR 公約之締約方包含 15 個歐洲國家以及歐盟本身 (OSPAR Commission, 2015-2016)。就歐盟來說，執委會代表歐盟參與談判，並於公約通過後加以簽署，理事會並於 1997 年通過決定，於 1998 年加入 OSPAR 公約 (European Union, 1998b)。此外，北海國家亦經由一系列會議，分別在 1984 年、1987 年、1990 年與 1995 年通過具有

⁶¹ 例如 1969 年通過之處理北海油污染合作協定 (Agreement for Cooperation in Dealing with Pollution of the North Sea by Oil，簡稱波昂協定 [Bonn Agreement])、1972 年通過而於 1974 年生效之防止船舶和飛機傾倒廢物造成海洋污染公約 (Convention for the Prevention of Marine Pollution by Dumping from Ships and Aircraft，簡稱奧斯陸公約 [Oslo Convention])、1974 年通過而於 1978 年生效之防止陸源性海洋污染公約 (Convention for the Prevention of Marine Pollution from Land-Based Sources，簡稱巴黎公約 [Paris Convention]) 等。

⁶² OSPAR 公約乃是取代奧斯陸公約與巴黎公約而成立之公約，而歐盟並非 1972 年奧斯陸公約締約方。

軟法性質的宣言，不但呼籲參與國家儘速簽署和批准與海洋環境相關之條約，亦呼籲相關條約或組織採取相應措施 (Churchill & Lowe, 1999: 335)，而歐盟因此亦通過相關指令與措施作為呼應。

在歐盟法院之案例中，則曾出現需要判斷如何適用關於海洋環境污染之歐盟指令和所涉國際法問題。歐盟法院於 2008 年審理 1999 年 Erika 號溢油事故造成海洋環境污染以及衍生相關損害賠償的案件時，必須解釋歐盟關於海洋廢棄物指令第 75/442 號與第 2006/12 號 (European Economic Community, 1975: 39; European Union, 2006c: 9)，並運用國際環境法中的重要原則「污染者付費原則」(polluter-pays principle)，認為流入海中的重燃料油屬於歐盟處理廢棄物指令管轄範圍，而處置廢棄物之成本應由可歸責的污染者，亦即其前持有人與產品製程中產生廢棄物的生產者負擔。⁶³ 判決並認為，海洋廢棄物指令並不阻礙會員國依據相關公約，⁶⁴ 主張船舶所有人與承租人有限責任或免責，或是建立國際油污賠償基金 (International Oil Pollution Compensation Fund) (Delegation of the European Union to the United States of America, 2008)。本案突顯歐盟法制與法院面對處理海洋環境之國際法與歐盟法之間關係的問題時，不但藉由解釋歐盟法落實國際環境法中的「污染者付費原則」，亦須兼顧兩者，避免會員國在歐盟法與國際法架構下的權利和義務產生衝突。

此外，關於新興的海洋環境議題，例如在國家管轄範圍以外海

⁶³ ECJ, Case C-188/07, *Commune de Mesquer v. Total France and Total International Ltd.* [2008] ECR I-4501, para. 69.

⁶⁴ 國際油污損害民事責任公約 (International Convention on Civil Liability for Oil Pollution Damage) 和設立油污損害賠償國際基金國際公約 (International Convention on the Establishment of an International Fund for Compensation for Oil Pollution Damage)。

域之海洋生物多樣性與海洋生態系問題，屬於海洋法公約未能規範的議題，而後續為聯合國所關注，2006年聯合國大會通過決議關注此議題 (United Nations, 2007)，亦成立「不限成員名額非正式特設工作小組」(Ad Hoc Open-ended Informal Working Group) 為此議題努力 (Long, 2013: 46)。歐盟除對外參與相關國際規範之發展之外，對內更於 2008 年通過漁業活動管理規範，以保護未受區域性漁業管理組織管轄之公海海洋生態系統，免於受非法捕魚之影響 (European Union, 2008b)。此一規範開宗明義即於前言強調，歐盟作為海洋法公約與魚群協定之締約方，會員國有義務採取措施養護公海生物資源，為回應聯合國大會之決議，具體採取相關管理措施，規定在公海捕魚之歐盟船舶必須獲得船旗國發給之「特殊捕魚許可」(special fishing permit)，才可採取海底捕撈漁具。⁶⁵ 為獲得「特殊捕魚許可」，必須提出詳細捕魚計畫，其內容必須包含捕魚活動區域、目標魚種、漁具使用之種類與狀況以及捕魚活動將進行之海床地圖。而船旗國發給許可前，必須針對活動區域的海洋生態系統，進行影響評估，並證明該活動對於生態系統並無明顯負面影響。⁶⁶ 此一規範使得歐盟成為首位落實聯合國大會決議的國際組織，對於公海生態系統之維護居功厥偉，然此一規範乃係針對公海捕魚行為進行管制，而非劃定海域成立保護區。為保育海洋生物多樣性，歐盟另亦通過海洋策略框架指令與自然指令 (Nature Directives)，包含鳥指令 (Birds Directive) 與棲地指令 (Habitats Directive) (European Economic Community, 1992; European Union, 2010a)，分別追求「良好環境狀態」(Good Environmental Status) 與「有利保育狀態」(Favourable Conservation Status) 之目標，藉由保護區之建

⁶⁵ Article 3 of Council Regulation (EC) No 734/2008 of 15 July 2008.

⁶⁶ Article 4 of Council Regulation (EC) No 734/2008 of 15 July 2008.

立維護海洋生態系統，⁶⁷ 惟此等指令只適用於歐盟水域，受限於管轄權，無法擴及公海，因而使得歐盟在公海海洋生物多樣性議題上的努力，如白玉微瑕，略有不足。

綜言之，歐盟對於海洋環境法制發展的影響，展現在歐盟對外積極參與相關公約與機制，乃至於參與新興議題的規範發展，以及對內在海洋法政的制定與爭端解決機制中的態度，儘管在部分議題上，如公海海洋生物多樣性問題，仍有努力空間，但總總作為已可證明歐盟對於海洋環境保護的關注。

五、海事安全機制之建立與參與

長久以來，海盜與武裝搶劫船舶即嚴重危害海員福祉與海上交通安全，是國際社會一直關注的問題，尤其近年來索馬利亞海域所發生之海盜事件，已引起國際行動因應。依據國際商會國際海事局 (ICC International Maritime Bureau) 之統計，2014 年全球海盜與武裝搶劫船舶達到 245 例，至於 2015 年，截至 5 月底為止已累積至 100 例 (International Chamber of Commerce, n.d.)，亦即每一天半的時間即會發生一件相關事件，惟相較於 2010、2011 年索馬利亞海盜事件之高峰期，每年超過 400 例之情形，已因國際打擊海盜之行動，稍有緩減。

為面對海盜與武裝搶劫船舶，海洋法公約第 301 條重申締約國和平使用海洋之義務。國際海事組織亦於 2004 年通過國際船舶與港口設施保全章程 (International Ship and Port Facility Security Code; ISPS Code)，即海上人命安全公約 (Safety of Life at Sea

⁶⁷ 例如，marine protected areas under Art. 13.4 of MSFD, special areas of conservation under Art. 3 the Habitats Directive, special protection areas under Art. 3.2 of the Birds Directive。

Convention) 修正案，以及相關執行方針，建立政府與產業檢測與評估海上安全威脅之國際合作平臺，確立相關責任，進行資訊蒐集與交換。在國際海事組織的支持下，西印度洋與亞丁灣周遭國家於 2009 年通過吉布提行為準則 (Djibouti Code of Conduct)，藉由締約國合作採取行動，打擊該區域之海盜與武裝搶劫船舶。在歐盟具體行動上，則首次於 2008 年組成亞特蘭大行動 (operation ATALANTA) (European Union, 2011c)。2009 年歐盟與肯亞訂約將所逮捕之海盜人員轉移至肯亞進行追訴 (Council of the European Union, 2009)。2012 年，理事會決議將行動延長到 2014 年，行動區域則擴大到索馬利亞內水與領土。此行動為歐盟策略先導——非洲之角 (Horn of Africa) 的一部分，主要在進行相關人員訓練、重建海巡機關功能、建立法制並協助海岸地區的發展。儘管歐盟並非吉布提行為準則締約國，但歐盟行動亦配合前述國際行動進行，其努力亦獲得聯合國安理會決議的肯定 (United Nations, 2013c)。

此外，歐盟對內亦關注海事安全，因此通過一系列政策與措施，藉以面對來自海上的威脅與風險。例如，2010 年 4 月理事會通過決議建立海事安全戰略 (Maritime Security Strategy) (European Union, 2010b)；2011 年 5 月整合會員國與歐盟個別之海事監測系統與網絡 (包含邊境管理、安全與保安、漁業管理、海關、環境或國防層面)，蒐集與共享資訊 (European Union, 2015d)；2012 年 10 月於「利馬索爾宣言」(Limassol Declaration) 重申支持整合海事監測系統，目標在 2020 年之前建立共同資訊分享環境 (European Union, 2012b)；2013 年 12 月理事會於歐盟高峰會中再次強調建立海事安全戰略 (European Union, 2013b)；2014 年 3 月由執委會與歐盟外交與安全政策之高層代表通過聯合通訊文件 (joint communication)，為幾個月後通過的海事安全戰略鋪路 (European Union,

2014b)。最後，2014年6月理事會正式通過海事安全戰略 (European Union, 2014a)，用以回應來自海洋上的威脅與風險，為會員國與歐盟之個別政策，建立一個共同架構，強化對內與對外海洋安全政策之聯繫，保護歐盟之海洋利益，並於同年年底推出行動計畫 (European Union, 2014d)。

海事安全戰略與行動計畫的提出，為歐盟建立更安全之海上屏障，其提及之原則，包含：跨部門方法 (cross-sectoral approach)、功能完整性 (functional integrity)、尊重規範和原則 (respect for rules and principles)、海事多邊主義 (maritime multilateralism)。因此 Oriolo 指出，在策略上，海事安全戰略與行動計畫確立其長久堅持之元素——科際、多邊方法 (multidisciplinary, multilateral approach) (2009: 265)。海事安全戰略與行動計畫亦詳細提出落實此等原則之方法，更強調必須建立與所有相關之國際夥伴與組織之間的合作關係。此歐盟發展被 Biscop 喻為是歐盟在全球安全議題上所作最為清楚之聲明 (2015: 49)。透過此等行動，增進歐盟在全球海事安全機制的能見度，亦呼應前述歐盟配合參與之國際行動。簡言之，不論對外與對內，歐盟意識到海事安全無法單方完成，有賴於國際合作始得達成，亦使得歐盟在全球海事安全合作議題上占有重要地位。

六、爭端解決機制之聲明與運用

依據海洋法公約第 287 條第 1 項規定，一國在簽署、批准或加入公約時，或在其後任何時間，應有自由用書面聲明的方式選擇解決有關公約解釋或適用的爭端。⁶⁸ 惟在 1998 年歐盟正式確認公約

⁶⁸ 依據海洋法公約第 287 條第 1 項規定，這些爭端解決方式包含：(a) 按照附件 6 設立的國際海洋法法庭；(b) 國際法院；(c) 按照附件 7 組成的仲裁法庭；(d) 按照附件 8 組成的處理其中所列的一類或一類以上爭端的特別仲裁法庭。

時，並未明確指定特定爭端解決程序。1999年執委會曾向理事會提案，建議不要明確選擇第287條第1項所提供之爭端解決程序。惟理事會從未作出明確決議，執委會則於2004年10月撤回提案。此後，在一項歐盟的非正式決定中 (European Union Delegation to the United Nations, 2005)，對於爭端解決程序之選擇採取順其自然 (*qui vivra verra*) 的態度，因而若依據第287條第3項規定：「締約國如為有效聲明所未包括的爭端的一方，應視為已接受附件7所規定的仲裁。」歐盟與第三國之爭端將依照公約附件7之仲裁程序進行 (Long, 2013: 43)。

至於在歐盟內部，涉及海洋法公約第282條賦予區域性國際組織內部建立爭端解決機制解決海洋爭端，而歐盟之爭端解決機制即為此種區域性安排之例。然而，如此一來，關於海洋事務的爭端解決機制，在國際層面與在歐盟層面之間的關係將更加複雜。例如，愛爾蘭於2001年將「MOX核廢料加工廠案」(MOX Plant Case [*Ireland v. United Kingdom*]) 提交到國際海洋法法庭。⁶⁹ 此舉受到歐盟法院譴責，認為愛爾蘭違反合作義務，對於屬於歐盟共享權限而且涉及歐盟規範的爭議，另行運用海洋法公約提供之爭端解決程序。⁷⁰ 此案件涉及歐盟法院專屬管轄權與海洋法公約所提供解決爭端之法院或法庭之間的管轄權衝突問題。歐盟法院判決認為，屬於歐盟專屬權限或共享權限之爭議，歐盟本身之爭端解決機制應為解決爭議之基本途徑。⁷¹ 儘管如此，國際海洋法法庭早已於2001年11月作出判決。

⁶⁹ ITLOS, *The Mox Plant Case (Ireland v. United Kingdom)*, provisional measures, 2001.

⁷⁰ ECJ, *Case C-459/03, Commission v. Ireland* [2006] ECR I-4635.

⁷¹ *Ibid.*, paras. 124-125.

此外，Long 觀察發現歐盟法院案件常見執委會控訴會員國未遵守其歐盟義務，⁷² 但卻少見會員國之間彼此控訴。依據歐洲聯盟運作條約第 260 條規定，會員國未能遵守其歐盟義務，歐盟法院可採取必要措施使之遵守法院判決，執委會若發現相關會員國仍未採取必要措施，或未將其國內針對歐盟指令之立法通知執委會，將可以請求歐盟法院另外課以罰金作為終局制裁。過去，法國即曾因未能遵守歐盟法院對於其違反共同漁業政策漁業資源保育措施的判決，遭到罰款，⁷³ 這正證明歐盟內部的爭端解決機制能促進海洋法公約在漁業資源保育與海洋環境保護領域的有效執行 (2013: 45)。

如此可知，在海洋事務之爭端解決方面，歐盟法院儘管對外與海洋法公約建立之爭端解決機制，產生潛在的管轄權衝突，但歐盟法源仍不失為公約第 282 條所指區域性安排之例，其功能將可促進公約與歐盟海洋法政規範於歐盟境內的執行。

伍、結論

回顧歐洲文明發展歷程，大航海時代在人類近代史中的重要意義；環顧歐洲大陸三面臨海，不同海域深入環繞形成曲折的地理型態，歐洲國家的發展與海洋產生密切的連結，海洋法秩序的形成也因此深受歐洲影響。海洋，現實上連結國家對外交通，維繫國家對外關係，具有高度全球性與國際性。

第三次聯合國海洋法會議歷經漫長談判，通過海洋法公約。在談判中，歐盟 28 國本身不但在傳統政治區分可以分為東歐與西歐集團，更因歐洲大陸本身在地理上受海洋割裂，海洋科技發展程度

⁷² 此類義務包含海洋法公約課予之義務。

⁷³ ECJ, Case C-121/07, *Commission v. France* [2008] ECR I-9159.

不同，對於海洋資源仰賴程度不同，各國之海洋利益各有不同，於各類海洋談判中未必呈現單一之歐洲利益或色彩，需要會員國彼此之間更大的妥協。

由於有必要使歐體參與談判與參加海洋法公約，不但歐體獲得以觀察員身分參與談判，公約對於國際組織能否參加以及國際組織參加之條件，亦有所規範，歐體最終以國際組織之身分簽署並正式確認海洋法公約。關於歐盟權限，就公約涉及之海洋議題，與所建立之權利與義務關係而言，彼此連結，其權限區分問題究竟是專屬於歐盟或會員國，或由兩者共享，難以區分，因而突顯公約的逐漸發展與複雜度，以及海洋事務的與時俱進與變動性。在歐盟法制中，海洋法公約作為歐盟海洋法政發展之基礎，使其已有長足發展。

詳而言之，歐盟對於海洋法制之貢獻在於作為區域之實踐，藉由相關決定、指令與規範，將國際海洋法逐漸發展的需求，展現在歐盟法制中。歐盟對於領域內個別海洋的治理，例如，北海、波羅的海與地中海，落實國際合作機制；歐盟共同漁業政策與整合性海洋政策的發展，亦呼應國際海洋法之發展脈絡。歐盟於海洋環境治理之規範與原則，亦被國際海洋法所參酌、援引與考量。因此，儘管歐盟本身在第三次聯合國海洋法會議談判中的影響力，無法單一論斷，但對於後續法制之發展，扮演了推動、整合與實踐之角色，而不容忽視。在個別海洋事務領域中，不論是港口國管制、漁業資源管理與組織、海洋環境保護、海事安全與爭端解決機制，歐盟法政之實踐以海洋法公約為基礎，加以歐盟爭端解決機制之建立，能夠更有效地實踐相關規範，有助於公約在歐盟會員國間落實。

未來，海洋法領域將持續面對新挑戰，包含漁業資源管理、氣候變遷以及新興海上活動管制，例如離岸再生能源開發，這將也是歐盟海洋治理需要面對的新挑戰。可預見的是，海洋法公約與後續

相關公約既然過去乃至於未來都將持續適用於管制相關海洋活動，逐漸發展的國際海洋法制將持續形塑歐盟法制之樣態，並透過歐盟法制擴大影響其他區域或國家法制。在這個逐漸發展的過程中，因歐盟參與在相關國際談判與機制中，歐盟政策與法制亦會對國際海洋法的發展發揮影響力。

參考文獻

- 王郁涵 (2014)。《歐盟共同漁業政策》。臺南：國立成功大學海洋科技與事務研究所碩士論文。(Wang, Y.-H. [2014]. *The European Union's common fisheries policy*. Master thesis, Institute of Ocean Technology and Marine Affairs, National Cheng Kung University, Tainan, Taiwan.)
- 王泰銓 (1997)。《歐洲共同體法總論》。臺北：三民。(Wang, T.-C. [1997]. *General principles of European Communities*. Taipei: San Min Book.)
- 丘宏達、陳純一 (2012)。《現代國際法》。臺北：三民。(Chiu, H.-D., & Chen, C.-I. [2012]. *Modern international law*. Taipei: San Min Book.)
- 姜皇池 (2004a)。《國際海洋法》(上)。臺北：學林。(Chiang, H.-C. [2004a]. *International Law of the Sea* [Vol. I]. Taipei: Sharing.)
- 姜皇池 (2004b)。《國際海洋法》(下)。臺北：學林。(Chiang, H.-C. [2004b]. *International Law of the Sea* [Vol. II]. Taipei: Sharing.)
- 莊慶達、李健全、游乾賜、黃向文、碧菡 (2013)。《海洋事務概論》。臺北：五南。(Chuang, C.-T., Lee, J.-C., Yu, C.-T., Huang, H.-W., & Bi, H. [2013]. *Introduction of marine affairs*. Taipei: Wunan.)
- Bang, H. S. (2013). Recommendations for policies on Port State Control and port state jurisdiction. *Journal of Maritime Law and Commerce*, 44: 115-134.
- Biscop, S. (2015). Rising powers, rising Europe and the future of NATO. In D. Lesage & T. Van de Graaf (Eds.), *Rising powers and multilateral institutions* (pp. 45-59). London: Palgrave Macmillan.
- Blavoukos, S., & Bourantonis, D. (2011). *Chairing multilateral negotiations: The case of the United Nations*. Oxon, UK: Routledge.
- Brown, P. G., Garver, G., & Helmuth, K. (2009). *Right relationship: Building a whole earth economy*. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Chen, C.-J. (2010). *Fisheries subsidies under international law*. Heidelberg, Germany: Springer.
- Chircop, A., & O'Leary, R. (2012). Legal frameworks for integrated coastal and ocean management in Canada and the European

- Union: Some insights from comparative analysis. *Vermont Journal of Environmental Law*, 13: 425-451.
- Christodoulou-Varotsi, I. (2008). *Maritime safety law and policies of the European Union and the United States of America: Antagonism or synergy?* Heidelberg, Germany: Springer.
- Churchill, R. R. (1987). The EEC's contribution to "State" practice in the field of fisheries. In E. D. Brown & R. R. Churchill (Eds.), *The UN Convention on the Law of the Sea: Impact and implementation, proceedings of the Law of the Sea institute nineteenth annual conference* (pp. 557-568). Honolulu, HI: Law of the Sea Institute and William S. Richardson School of Law.
- Churchill, R. R. (2011). The European Union and the challenges of marine governance: From sectoral response to integrated policy. In D. Vidas & P. J. Schei (Eds.), *The world ocean in globalisation, climate change, sustainable fisheries, biodiversity, shipping, regional issues* (pp. 395-436). Leiden, the Netherlands: Martinus Nijhoff.
- Churchill, R. R., & Lowe, A. V. (1999). *The Law of the Sea*. Manchester, UK: Manchester University Press.
- Churchill, R. R., & Owen, D. (2010). *The EU common fisheries policy: Law and practice*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Collet, I. (2010). *Eurostat, statistics in focus, portrait of EU coastal regions, EU agriculture and fisheries*. Retrieved from <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3433488/5565352/KS-SF-10-038-EN.PDF/b67c0ff3-ec27-40bb-88f7-b08e93ab63d4>
- Council of the European Union. (2009). *Agreement with Kenya signed*. Retrieved from http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/esdp/106547.pdf
- Delegation of the European Union to the United States of America. (Ed.). (2008). Case comment: ECJ rules on responsibility for cost of cleaning up after oil tanker wreck. In *EU Focus* (Vol. 1, pp. 237-238). Washington, DC: Delegation of the European Union to the United States of America.
- Dotinga, H., & Kwiatkowska, B. (2001). *International organizations*

and the Law of the Sea: Documentary yearbook. Leiden, the Netherlands: Martinus Nijhoff.

- European Economic Community. (1975). Council directive 75/442/EEC of 15 July 1975 on waste. *Official Journal of the European Union*, L194: 39-41. Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/GA/TXT/?uri=CELEX:31975L0442>
- European Economic Community. (1992). Council directive 92/43/EEC of 21 May 1992 on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora. *Official Journal of the European Union*, L206: 7-50. Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:31992L0043>
- European Maritime Safety Agency. (2015). *Port State Control*. Retrieved from <http://www.emsa.europa.eu/implementation-tasks/port-state-control.html>
- European Union. (1995). Council directive 95/21/EC concerning the enforcement, in respect of shipping using community ports and sailing in the waters under the jurisdiction of the member States, of international standards for ship safety, pollution prevention and shipboard living and working conditions (Port State Control). *Official Journal of the European Union*, L157: 1-19. Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/GA/TXT/?uri=celex:31995L0021>
- European Union. (1998a). Council decision 98/392/EC of 23 March 1998 concerning the conclusion by the European Community of the United Nations Convention of 10 December 1982 on the Law of the Sea and the Agreement of 28 July 1994 relating to the implementation of part XI thereof, 23 June 1998. *Official Journal of the European Union*, L179: 1-2. Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A31998D0392>
- European Union. (1998b). Council decision 98/249/EC of 7 October 1997 on the conclusion of the convention for the protection of the marine environment of the North-East Atlantic (Paris Convention). *Official Journal of the European Union*, L104: 1. Re-

- trieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A31998D0249>
- European Union. (2006a). *Towards a future maritime policy for the Union: A European vision for the oceans and seas* (SEC[2006]689). Retrieved from [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52006DC0275\(01\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52006DC0275(01))
- European Union. (2006b). *Communication from the Commission to the Council and the European Parliament—Implementing sustainability in EU fisheries through maximum sustainable yield* (SEC[2006]868). Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52006DC0360>
- European Union. (2006c). Council directive 2006/12/EC of 5 April 2006 on waste. *Official Journal of the European Union*, L114: 9-21. Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32006L0012>
- European Union. (2008a). Council directive 2008/56/EC of the European Parliament and of the Council of 17 June 2008 establishing a framework for community action in the field of marine environmental policy (marine strategy framework directive). *Official Journal of the European Union*, L164: 19-40. Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32008L0056>
- European Union. (2008b). Council regulation (EC) No 734/2008 of 15 July 2008 on the protection of vulnerable marine ecosystems in the high seas from the adverse impacts of bottom fishing gears. *Official Journal of the European Union*, L201: 8-13. Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32008R0734>
- European Union. (2009). Council directive 2009/16/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009 on Port State Control. *Official Journal of the European Union*, L131: 57-100. Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32009L0016>
- European Union. (2010a). Council directive 2009/147/EC of the Eu-

- European Parliament and of the Council of 30 November 2009 on the conservation of wild birds. *Official Journal of the European Union*, L20: 7-25. Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147>
- European Union. (2010b). *Council of the European Union, Council conclusions on maritime security strategy, 3009th Foreign Affairs Council meeting, Luxembourg, 26 April 2010*. Retrieved from http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/113998.pdf
- European Union. (2011a). *Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, Reform of the Common Fisheries Policy (COM[2011]417final)*. Retrieved from http://ec.europa.eu/fisheries/reform/com_2011_417_en.pdf
- European Union. (2011b). *European Commission, press release, a new European fund for the EU's maritime and fisheries policies, Brussels*. Retrieved from http://europa.eu/rapid/press-release_IP-11-1495_en.htm?locale=fr
- European Union. (2011c). Regulation No 1255/2011 of the European Parliament and of the Council of 30 November 2011 establishing a programme to support the further development of an integrated maritime policy text with EEA relevance. *Official Journal of the European Union*, L321: 1, 5. Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32011R1255>
- European Union. (2012a). Consolidated version of the Treaty on the functioning of the European Union. *Official Journal of the European Union*, C326: 47-390. Retrieved from <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=OJ%3AC%3A2012%3A326%3ATOC>
- European Union. (2012b). *Declaration of the European ministers responsible for the integrated maritime policy and the European Commission, on a marine and maritime agenda for growth and jobs the "Limassol Declaration."* Retrieved from <http://ec.europa>

- eu/maritimeaffairs/policy/documents/limassol_en.pdf
- European Union. (2013a). *EU actively participates in ILO governing body*. Retrieved from <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=en&catId=750&newsId=1999&furtherNews=yes>
- European Union. (2013b). *EUCO 217/13, European Council Conclusions, 19/20 December 2013*. Retrieved from http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/sede/dv/sede110914ecconclusionscsdp/_sede110914ecconclusionscsdp_en.pdf
- European Union. (2013c). *Eurofleets, background*. Retrieved from <http://www.eurofleets.eu/np4/63>
- European Union. (2013d). *European Commission, press release, facts and figures of the EU-Canada free trade deal, Brussels, 18 October 2013*. Retrieved from http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-911_en.htm
- European Union. (2014a). *Council of the European Union, European Union maritime security strategy*. Retrieved from <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%2011205%202014%20INIT>
- European Union. (2014b). *European Commission, press release, towards an EU integrated approach to global maritime security, Brussels*. Retrieved from http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-224_en.htm
- European Union. (2014c). *Integrated maritime policy*. Retrieved from http://ec.europa.eu/maritimeaffairs/policy/index_en.htm
- European Union. (2014d). *Maritime security strategy*. Retrieved from http://ec.europa.eu/maritimeaffairs/policy/maritime-security/index_en.htm
- European Union. (2014e). *Regional fisheries management organizations (RFMOs)*. Retrieved from http://ec.europa.eu/fisheries/cfp/international/rfmo/index_en.htm
- European Union. (2015a). *Bilateral agreements with countries outside the EU*. Retrieved from http://ec.europa.eu/fisheries/cfp/international/agreements/index_en.htm
- European Union. (2015b). *Directorate-General for maritime affairs and*

- fisheries*. Retrieved from http://ec.europa.eu/dgs/maritime-affairs_fisheries/index_en.htm
- European Union. (2015c). *Member countries of the EU* (year of entry). Retrieved from http://europa.eu/about-eu/countries/index_en.htm
- European Union. (2015d). *Integrated maritime surveillance*. Retrieved from http://ec.europa.eu/maritimeaffairs/policy/integrated_maritime_surveillance/index_en.htm
- European Union. (2015e). *The common fisheries policy*. Retrieved from http://ec.europa.eu/fisheries/cfp/index_en.htm
- European Union Delegation to the United Nations. (2005). *Speech by EU commissioner Borg on oceans and the Law of the Sea*. Retrieved from http://eu-un.europa.eu/articles/fr/article_5001_fr.htm
- European Union Delegation to the United Nations. (2016). *EU statements at the UN*. Retrieved from http://www.eu-un.europa.eu/articles/articleslist_s11_en.htm
- Fonseca-Wollheim, H. (1993). Representative of the Commission. In E. L. Miles & T. Treves (Eds.), *The Law of the Sea: New worlds, new discoveries, proceedings of the 26th annual conference of the Law of the Sea Institute, Genoa, Italy, 22-25 June 1992*. Honolulu, HI: University of Hawaii.
- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2016a). *FAO-EU partnership*. Retrieved from <http://www.fao.org/european-union/eu-partnership-home/en/>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2016b). *Search fishery governance fact sheets, regional fishery bodies (RFB)*. Retrieved from <http://www.fao.org/fishery/rfb/search/en>
- Franckx, E., & Van den Bossche, K. (2010). The role of the European Union in regional fisheries organizations. In D. A. Russell & D. L. VanderZwaag (Eds.), *Recasting transboundary fisheries management arrangements in light of sustainability principles* (pp. 419-448). Leiden, the Netherlands: Martinus Nijhoff.
- Frank, V. (2007). *The European Community and marine environmental protection in the International Law of the Sea, implementing*

- global obligations at the regional level*. Leiden, the Netherlands: Martinus Nijhoff.
- Friedheim, R. L. (1993). *Negotiating the new ocean regime*. Los Angeles: University of Southern California.
- Froese, R., & Proelß, A. (June, 2010). Rebuilding fish stocks no later than 2015: Will Europe meet the deadline? *Fish and Fisheries*, 11, 2: 194-202.
- Hafner, G. (1997). Austria and the Law of the Sea. In T. Treves (Ed.), *The Law of the Sea: The European Union and its member states* (pp. 27-36). The Hague, the Netherlands: Martinus Nijhoff.
- HELCOM. (2016). *Convention*. Retrieved from <http://helcom.fi/about-us/convention/>
- International Atomic Energy Agency. (1998-2010). *Technical cooperation, our work with the EU*. Retrieved from <https://www.iaea.org/technicalcooperation/Partnerships/EU.html>
- International Chamber of Commerce. (n.d.). *Commercial crime services, piracy & armed robbery news & figures*. Retrieved from <https://icc-ccs.org/piracy-reporting-centre/piracynewsfigures>
- International Labour Organization. (1996-2012). *C147-Merchant Shipping (minimum standards) Convention, 1976 (No. 147), convention concerning minimum standards in merchant ships, adopted on 29 October 1976*. Retrieved from http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_INSTRUMENT_ID:312292
- International Maritime Organization. (2016). *Intergovernmental organizations which have concluded agreements of cooperation with IMO*. Retrieved from <http://www.imo.org/About/Membership/Pages/IGOsWithObserverStatus.aspx>
- International Seabed Authority. (2014a). *Deep seabed minerals contractors*. Retrieved from <https://www.isa.org/jm/deep-seabed-minerals-contractors>
- International Seabed Authority. (2014b). *Member states*. Retrieved from <https://www.isa.org/jm/member-states>
- International Seabed Authority. (2016). *Composition of the Council of*

- the International Seabed Authority 1996-2016*. Retrieved from <http://www.isa.org.jm/files/documents/EN/18Sess/Council/Council96-2016.pdf>
- International Tribunal of the Law of the Sea. (n.d.a). *List of cases*. Retrieved from <http://www.itlos.org/index.php?id=35>
- International Tribunal of the Law of the Sea. (n.d.b). *Members*. Retrieved from <http://www.itlos.org/index.php?id=96>
- Juda, L. (2010). The European Union and the marine strategy framework directive: Continuing the development of European ocean use management. *Ocean Development and International Law*, 41: 34-54.
- Kembayev, Z. (2009). *Legal aspects of the regional integration processes in the post-Soviet area*. Berlin: Springer.
- Koh, T. T.-B. (1982). *A constitution for the oceans*. Retrieved from http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/koh_english.pdf
- Long, R. (2013). The European Union and Law of the Sea convention at the age of 30. In D. Freestone (Ed.), *The 1982 Law of the Sea convention at 30: Successes, challenges and new agendas* (pp. 37-47). Leiden, the Netherlands: Martinus Nijhoff.
- Long, R., & Curran, P. (2008). *Enforcing the common fisheries policy*. Oxford, UK: John Eiley & Sons.
- Lowe, V. (1997). The United Kingdom and the Law of the Sea. In T. Treves (Ed.), *The Law of the Sea: The European Union and its member states* (pp. 521-554). The Hague, the Netherlands: Martinus Nijhoff.
- Nordquist, M. H. (1985). *United Nations Convention on the Law of the Sea 1982, a commentary* (Vol. I). Dordrecht, the Netherlands: Martinus Nijhoff.
- Nordquist, M. H. (1989). *United Nations Convention on the Law of the Sea 1982, a commentary* (Vol. V). Dordrecht, the Netherlands: Martinus Nijhoff.
- Oriolo, A. (2009). The multilateral approach of the EU maritime security policy: The fight against piracy, terrorism and violence at sea.

- In G. Ziccardi Capaldo (Ed.), *Global community: Yearbook of international law and jurisprudence* (pp. 249-266). Oxford, UK: Oxford University Press.
- OSPAR Commission. (2015-2016). *About OSPAR*. Retrieved from <http://www.ospar.org/about>
- Paris MoU on Port State Control. (n.d.a). *Organisation*. Retrieved from <https://www.parismou.org/about-us/organisation>
- Paris MoU on Port State Control. (n.d.b). *History: A short history of the Paris MoU on PSC*. Retrieved from <https://www.parismou.org/about-us/history>
- Sands P. J., & Klein, P. (2009). *Bowett's law of international institutions* (6th ed.). London: Sweet & Maxwell.
- Sohn, L. B., & Noyes, J. E. (2004). *Cases and materials on the Law of the Sea*. Ardsely, NY: Transnational.
- Treves, T. (1997). Introduction. In T. Treves (Ed.), *The Law of the Sea: The European Union and its member states* (pp. 1-6). The Hague, the Netherlands: Martinus Nihoff.
- Treves, T. (2008). U.N. *Audiovisual Library International Law, United Nations Convention on the Law of the Sea*. Retrieved from http://legal.un.org/avl/pdf/ha/uncls/uncls_e.pdf
- Ulfstein, G. (1998). The Law of the Sea: The European Union and its member states. *International Journal of Marine and Coastal Law*, 13, 2: 288-292.
- United Nations. (1958a). *Statement by Mr. Cardozo (Portugal), Mr. Riphagen (Netherlands) and Sir Alec Randall (United Kingdom), Consideration of the draft articles adopted by the International Law Commission at its eight session (articles 26 to 48 and 61 to 65) (A/3259). United Nations conference on the Law of the Sea, official records, volume VI: Second committee (high seas: general regime), summary records of meetings and annexes* (Geneva, 24 February-27 April 1958, UN Doc. A/CONF/13/40). Retrieved from http://legal.un.org/diplomaticconferences/lawofthesea-1958/vol/english/2nd_Cttee_vol_IV_e.pdf
- United Nations. (1958b). *United Nations conference on the Law of the*

- Sea, official records, volume III: First committee (territorial sea and contiguous zone), summary records of meetings and annexes* (Geneva, 24 February-27 April 1958, UN Doc. A/CONF.13/39). Retrieved from http://legal.un.org/diplomaticconferences/lawofthesea-1958/vol/english/1st_Cttee_vol_III_e.pdf
- United Nations. (1958c). *United Nations conference on the Law of the Sea, official records, volume V: Third committee (high seas: fishing: conservation of living resources), summary records of meetings and annexes* (Geneva, 24 February-27 April 1958, UN Doc. A/CONF.13/41). Retrieved from http://legal.un.org/diplomaticconferences/lawofthesea-1958/vol/english/3rd_Cttee_vol_V_e.pdf
- United Nations. (1958d). *United Nations conference on the Law of the Sea, official records, volume VI: Fourth committee (continental shelf), summary records of meetings and annexes* (Geneva, 24 February-27 April 1958, UN Doc. A/CONF.13/42). Retrieved from http://legal.un.org/diplomaticconferences/lawofthesea-1958/vol/english/4th_Cttee_vol_VI_e.pdf
- United Nations. (1958e). *United Nations conference on the Law of the Sea, official records, volume VII: Fifth committee (question of free access to the sea of land-locked countries), summary records of meetings and annexes* (Geneva, 24 February- 27 April 1958, UN Doc. A/CONF.13/43). Retrieved from http://legal.un.org/diplomaticconferences/lawofthesea-1958/vol/english/5th_Cttee_vol_VII_e.pdf
- United Nations. (1962). *Official records of the second United Nations conference on the Law of the Sea, Geneva, 17 March-26 April 1960, committee of the whole, verbatim records of the general debate*. Retrieved from <http://legal.un.org/diplomaticconferences/lawofthesea-1960/vol/english/vol2-VerbatimRecordsofGeneralDebate.pdf>
- United Nations. (1967a). *Malta: Request for the inclusion of a supplementary item in the agenda of the twenty-second session* (UN Doc. A/6695. 1967). Retrieved from <https://disarmament-library.un.org/UNODA/Library.nsf/7b01c000836a81fb852578ae00696075/>

- 1ac6ff39bb2067df85257936005538c9/\$FILE/A-6695.pdf
- United Nations. (1967b). *Examination of the question of the reservation exclusively for peaceful purposes of the sea-bed and the ocean floor, and the subsoil thereof, underlying the high seas beyond the limits of present national jurisdiction, and the use of their resources in the interests of mankind* (UN Doc. A/RES/2340 [XXII], 18 December 1967). Retrieved from [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/2340\(XXII\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/2340(XXII))
- United Nations. (1970a). *Question of the reservation exclusively for peaceful purposes of the sea-bed and the ocean floor, and the subsoil thereof, underlying the high seas beyond the limits of present national jurisdiction, and the use of their resources in the interests of mankind* (UN Doc. A/RES/2574[XXIV], 15 January 1970). Retrieved from [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/2574\(XXIV\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/2574(XXIV))
- United Nations. (1970b). *Reservation exclusively for peaceful purposes of the sea-bed and the ocean floor, and the subsoil thereof, underlying the high seas beyond the limits of present national jurisdiction and use of their resources in the interests of mankind, and convening of a conference on the Law of the Sea* (UN Doc. A/RES/2750[XXV], 17 December 1970). Retrieved from [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/2750\(XXV\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/2750(XXV))
- United Nations. (1974). *Status of European Economic Community in the General Assembly* (UN Doc. A/RES/3208 [XXIX], 11 October 1974). Retrieved from <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/738/10/IMG/NR073810.pdf?OpenElement>
- United Nations. (2007). *Resolution adopted by the General Assembly on 8 December 2006, 61/105. Sustainable fisheries, including through the 1995 Agreement for the implementation of the provisions of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982 relating to the conservation and management of straddling fish stocks and highly migratory fish stocks, and related instruments* (UN Doc. A/RES/61/105, 6 March 2007).

- Retrieved from http://www.bmel.de/SharedDocs/Downloads/Land-wirtschaft/EU-Fischereipolitik-Meeresschutz/UN-ResolutionA-RES-61-105.pdf?__blob=publicationFile
- United Nations. (2008-2016a). *Second United Nations conference on the Law of the Sea, 1960*. Retrieved from <http://legal.un.org/diplomaticconferences/lawofthesea-1960/lawofthesea-1960.html>
- United Nations. (2008-2016b). *United Nations conference on the Law of the Sea, Geneva, 24 February-27 April 1958, volume III: First committee (territorial sea and contiguous zone)*. Retrieved from http://legal.un.org/diplomaticconferences/lawofthesea-1958/1st_Cttee_vol_III_e.html
- United Nations. (2009). *United Nations conference on the Law of the Sea, Geneva, Switzerland, 24 February to 27 April 1958, list of delegations*. Retrieved from http://legal.un.org/diplomaticconferences/lawofthesea-1958/docs/english/vol_II/4_INDEX_DOCS_Plenary_Mtgs_vol_II_e.pdf
- United Nations. (2013a). *Division for ocean affairs and the Law of the Sea. Chronological lists of ratifications of, accessions and successions to the convention and the related agreements as at 02 January 2015*. Retrieved from http://www.un.org/depts/los/reference_files/chronological_lists_of_ratifications.htm#TheUnited Nations Convention on the Law of the Sea
- United Nations. (2013b). *Division for ocean affairs and the Law of the Sea. Declarations and statements. Declaration concerning the competence of the European Community with regard to matters governed by the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982 and the agreement of 28 July 1994 relating to the implementation of part XI of the Convention*. Retrieved from http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/convention_declarations.htm
- United Nations. (2013c). *Resolution adopted by the Security Council at its 7061st meeting (UN Doc. S/RES/2125, 18 November 2013)*. Retrieved from [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2125\(2013\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2125(2013))

- United Nations. (2014a). *Commission on the Limits of the Continental Shelf (CLCS), members of the Commission*. Retrieved from http://www.un.org/depts/los/clcs_new/commission_members.htm
- United Nations. (2014b). *Status of the United Nations Convention on the Law of the Sea, of the agreement relating to the implementation of part XI of the convention and of the agreement for the implementation of the provisions of the convention relating to the conservation and management of straddling fish stocks and highly migratory fish stocks*. Retrieved from http://www.un.org/depts/los/reference_files/status2010.pdf
- United Nations. (2015). *Division for ocean affairs and the Law of the Sea. Submissions, through the secretary-general of the United Nations, to the Commission on the Limits of the Continental Shelf, pursuant to article 76, paragraph 8, of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982*. Retrieved from http://www.un.org/depts/los/clcs_new/commission_h.htm
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation. (2012). *Concerning the establishment of a partnership between the United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organisation Secretariat and its subsidiary bodies (hereinafter referred to as "UNESCO") and the European Union, jointly referred to hereinafter as "the two Sides."* Retrieved from http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Brussels/pdf/UNESCO-EU_MoU_8_October_2012.pdf
- United Nations Environment Programme. (2014). *UNEP News Centre, The European Commission and UNEP strengthen cooperation in renewed memorandum of understanding, 26 June 2014*. Retrieved from <http://www.unep.org/newscentre/Default.aspx?DocumentID=2791&ArticleID=10912&l=en>
- United Nations Treaty Collection. (2016a). *Status, chapter XXI, Law of the Sea, 1. Convention on the territorial sea and the contiguous zone*. Retrieved from https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXI-1&chapter=21&lang=en
- United Nations Treaty Collection. (2016b). *Status, chapter XXI, Law of*

- the Sea*, 2. *Convention on the high seas*. Retrieved from https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXI-2&chapter=21&lang=en
- United Nations Treaty Collection. (2016c). *Status, chapter XXI, Law of the Sea*, 3. *Convention on fishing and conservation of the living resources of the high seas*. Retrieved from https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXI-3&chapter=21&lang=en
- United Nations Treaty Collection. (2016d). *Status, chapter XXI, Law of the Sea*, 4. *Convention on the continental shelf*. Retrieved from https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXI-4&chapter=21&lang=en
- United Nations Treaty Collection. (2016e). *Status, chapter XXI, Law of the Sea*, 5. *Optional protocol of signature concerning the compulsory settlement*. Retrieved from https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXI-5&chapter=21&lang=en
- United Nations Treaty Collection. (2016f). *Status, chapter XXI, Law of the Sea*, 6. *United Nations Convention on the Law of the Sea* (Montego Bay, 10 December 1982). Retrieved from https://treaties.un.org/pages/ViewDetailsIII.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXI-6&chapter=21&Temp=mtdsg3&lang=en
- Vidas, D., & Østreg, W. (1999). *Order for the oceans at the turn of the century*. The Hague, the Netherlands: Martinus Nijhoff.
- Vignes, D. (1997). La Communauté européenne dans le domaine du droit general de la mer. In T. Treves (Ed.), *The Law of the Sea: The European Union and its member states* (pp. 7-26). The Hague, the Netherlands: Martinus Nijhoff.
- Wolfrum, R. (1997). Germany and the Law of the Sea. In T. Treves (Ed.), *The Law of the Sea: The European Union and its member states* (pp. 199-224). The Hague, the Netherlands: Martinus Nijhoff.
- World Trade Organization. (2000). *Chile-measures affecting the transit and importation of swordfish, request for consultation by the*

European Communities (WTO Doc. No. WT/DS193/1, G/L/367. 26 April 2000). Retrieved from [https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx?Query=\(@Symbol=%20wt/ds193/1\)&Language=ENGLISH&Context=FomerScriptedSearch&languageUIChanged=true#](https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx?Query=(@Symbol=%20wt/ds193/1)&Language=ENGLISH&Context=FomerScriptedSearch&languageUIChanged=true#)

World Trade Organization. (2016). *Chile-measures affecting the transit and importing of swordfish*. Retrieved from http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds193_e.htm

The Influence and Implementation of the European Union on the International Law of the Sea

Chen-Ju Chen

College of Law, National Chengchi University
No. 64, Sec. 2, ZhiNan Rd., Taipei 11605, Taiwan
E-mail: chenju@nccu.edu.tw

Abstract

From a geographic, economic and social sense, the European Union (EU) is deeply impacted by seas and oceans. At the third United Nations (UN) Conference on the Law of the Sea, the concerns and positions presented by EU Member States were altogether heterogeneous. Such heterogeneity was due to their different maritime interests. Given the importance of the European Community (EC), it was granted observer status by the UN at the aforementioned conference, as well as signing and formally confirming the 1982 UN Convention on the Law of the Sea (LOS Convention) in 1984 and 1998, respectively. Through its participation in maritime-related UN special agencies and institutions founded under the framework of the LOS Convention, the EU has exerted greater influence on the progressive development of the international Law of the Sea. Within the EU legal regime, the LOS Convention serves as the legal basis for developing EU maritime and fisheries policies and regulations. This gives the EU a significant role in the development of regional maritime policy. While there are ambiguities regarding the competence between the EU and its Members States, the EU has made efforts in various maritime fields, such as Port State Control, fisheries management, participation of regional fisheries management organizations, marine environmental protection, maritime safety and security along with dispute settlement. Above all, given that the EU dispute settlement mechanism has binding force, it can improve its Member

States' compliance with the LOS Convention and increase the effectiveness of this set of rules.

Key Words: Integrated Maritime Policy, Common Fisheries Policy, International Tribunal for the Law of the Sea, International Seabed Authority, Commission on the Limits of the Continental Shelf